



ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья **Амбарникова О.А.**

Дело № 33-2383

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда

в составе:

председательствующего: **Лаврентьева А.А.**

судей: **Колосковой С.Е.** и **Цехмистера И.И.**

по докладу судьи **Лаврентьева А.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании **17 декабря 2007 года** дело по кассационной жалобе **Жданова А.В.** на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 7 ноября 2007 года, которым постановлено:

«Заявление **Жданова Александра Валерьевича** о признании решения Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам об отказе в регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «**Радужный дом**» от 1.06.2007 г. препятствующим осуществлению прав и свобод члена организации оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи, **Жданова А.В.** и его представителя **Ахметгалиева Р.Х.**, просивших жалобу удовлетворить, представителей Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам **Анпилогову Н.А.** и **Гимпелевич И.С.**, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Жданов А.В. обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, ХМАО и ЯНАО о признании незаконным решения от 1 июня 2007 года об отказе в государственной регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «**Радужный дом**», как препятствующим осуществлению его прав и свобод как учредителя данной общественной организации.

Заявление мотивировал тем, что 19 апреля 2007 года фактически создана и существует Тюменская региональная общественная организация защиты сексуальных прав граждан

«Радужный дом», он является одним из учредителей этой организации, которая приняла решение о регистрации в качестве юридического лица, в связи с чем 2 мая 2007 года весь необходимый пакет документов был подан в Управление Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам, которое своим решением от 1 июня 2007 года отказало в государственной регистрации указанной общественной организации, с чем заявитель не согласен, указывая, что Управление Федеральной регистрационной службы признало деятельность их общественной организации экстремистской, хотя из оценки Устава организации этого не следует, кроме того, указало в качестве основания к отказу несоответствие некоторых паспортных данных, что является несущественным и устранимо. Заявитель считает, что действия УФРС нарушают Конституцию РФ и Конвенцию «О защите основных прав и свобод человека».

В судебном заседании Жданов А.В. и его представитель Мамаева Ю.Н. указанные требования поддержали, уточнили, что действия УФРС препятствует осуществлению его прав и свобод как члена общественной организации.

Представители ответчика Столбова С.А., Чудаев М.Л. и Гимпелевич И.С. с заявлением не согласились.

Судом вынесено указанное выше решение, с которым Жданов А.В. не согласен, в кассационной жалобе просит о его отмене, ссылаясь на то, что, по его мнению, суд сделал неверный вывод о том, что действиями УФРС по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам по отказу в регистрации общественной организации в качестве юридического лица не нарушены его права, предусмотренные ст.30 Конституции РФ, что не соответствует действительности вывод суда о том, что УФРС своим решением не признавал общественную организацию экстремистской.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии со ст.347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда в пределах доводов кассационной жалобы.

Отказывая истцу в удовлетворении его требования, суд I инстанции пришёл к правильному выводу о том, что отказ Управлением Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам в государственной регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» в качестве юридического лица соответствовал требованиям закона и не нарушает права и

законные интересы заявителя, поскольку при проведении правовой экспертизы представленного заявителем Устава данной общественной организации были выявлено нарушение уставными целями и задачами этого общества действующего законодательства, в частности, Конституции РФ.

Данный вывод суда является правильным, поскольку он соответствует обстоятельствам гражданского дела, правильно установленным на основании имеющихся в деле доказательств, и действующему законодательству.

В частности, обоснованно суд 1 инстанции в решении указал, что регистрирующий орган не признавал Тюменскую региональную общественную организацию защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» экстремистской, а лишь усмотрел наличие в некоторых положениях Устава данной общественной организации признаков экстремизма, что и послужило законным основанием для отказа в государственной регистрации этой общественной организации в качестве юридического лица (п.1,2 ч.1 ст.23 ФЗ «Об общественных объединениях»).

В решении указаны эти признаки экстремизма – пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации, что влечёт безопасность государства и общества, создаёт предпосылки для возбуждения социальной, религиозной ненависти и вражды, нарушает основы семьи и брака, что противоречит положениям ст.ст.29,38 Конституции РФ, ст.ст.1,12 Семейного Кодекса РФ, ст.16 ФЗ «Об общественных объединениях».

Довод кассационной жалобы в указанной части направлен к неверному применению норм материального права, неверному определению обстоятельств, имеющих значение для дела, а потому не может быть принят во внимание.

Несостоятельной является и ссылка в жалобе заявителя о нарушении решением УФРС его прав и свобод как члена общественной организации, поскольку после устранения имеющихся недостатков в Уставе общества возможно повторное обращение с заявлением о регистрации юридического лица.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Тюмени от 7 ноября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Жданова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья коллегии:



Маву
Судья коллегии