

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Тюмень

07 ноября 2007 года

Центральный районный суд г.Тюмени в составе:
Председательствующего федерального судьи Амбарниковой О.А.
при секретаре Мальцевой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Жданова Александра Валерьевича о признании решения Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам об отказе в регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» препятствующим осуществлению прав и свобод члена организации,

УСТАНОВИЛ:

Жданов А.В. обратился в суд с заявлением о признании решения Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам об отказе в регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» от 01.06.2007г. препятствующим осуществлению его прав и свобод как учредителя организации.

Требования мотивированы тем, что Управлением необоснованно дано определение деятельности организации как экстремистской, т.к., процедура признания деятельности организации таковой и запрета ее деятельности не соблюдена, напротив, цели и задачи организации направлены на защиту общечеловеческих прав и свобод граждан. Кроме того, указывает, что Управление необоснованно указало в качестве оснований для отказа в регистрации несоответствие паспортных данных заявителя, указанных в заявлении о государственной регистрации паспортным данным, указанным в сведениях об учредителях, т.к. данное нарушение является несущественным. Полагает, что решение об отказе в регистрации противоречит Конвенции "О защите основных прав и свобод человека" и Конституции РФ.

В судебном заседании Жданов А.В. на удовлетворении заявления настаивал по основаниям, изложенным в иске, требования уточнил, в части признания указанного решения об отказе в регистрации региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» препятствующим осуществлению его прав и свобод как члена, а не как учредителя данной организации.

Представитель заявителя по доверенности Мамаева Ю.Н. требования своего доверителя поддержала в полном объеме, полагая, что деятельность Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» не является экстремистской, УФРС не вправе было признавать таковой деятельность организации, отказ в регистрации организации препятствует осуществлению ее деятельности и нарушает права и свободы граждан – членов организации в том числе и Жданова А.В., а также нарушает положения Конституции РФ о свободе создания и деятельности общественных объединений.

Представитель Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам Столбова С.А. с заявлением не согласилась, пояснив, что заявитель, оспаривает только два пункта отказа в регистрации, при этом иные основания не просит признать незаконными, в связи с чем решение не может быть отменено, кроме того, заявитель вообще не просит признать решение УФРС от 01.06.2007г. незаконным и отменить его, как того требует глава 25 ГПК РФ. Полагает, что Управление, осуществляя проверку соответствия учредительных документов на соответствие действующему законодательству, действовало в пределах полномочий, предоставленных законом.

Представители Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам Чудаев М.Л. и Гимпелевич И.С. поддержали доводы и возражения Столбовой С.А.

Выслушав представителя заявителя, представителей заинтересованного лица, исследовав материалы дела, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 13 (часть 4) и 30 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются свобода создания и деятельности общественных объединений на основе их равенства перед законом и право каждого на объединение.

В силу статьи 17 (часть 1) Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, в связи с чем законодательное регулирование деятельности общественных объединений не должно искажать существо права на объединение и свободы деятельности общественных объединений; возможные же ограничения, затрагивающие эти или иные конституционные права, должны быть оправданными и соразмерными конституционно значимым целям (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 1999 г. N 16-П по делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях").

Федеральный закон "Об общественных объединениях" предусматривает, что право на объединение включает в том числе и право создавать на добровольной основе общественные объединения для защиты своих интересов и достижения общих целей; при этом создаваемые по своему выбору и без предварительного разрешения органов государственной власти и органов местного самоуправления общественные объединения могут регистрироваться и приобретать права юридического лица либо функционировать без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица (части первая и четвертая статьи 3).

Устанавливая заявительный порядок создания общественных объединений Федеральный закон "Об общественных объединениях" предусматривает, что с момента принятия на съезде (конференции) или общем собрании решения о создании общественного объединения, об утверждении его устава и о формировании руководящих и контрольно-ревизионных органов оно осуществляет свою уставную деятельность, приобретает права, за исключением прав юридического лица, и принимает на себя соответствующие обязанности, то есть считается созданным (статья 18).

Как видно из заявления, пояснений Жданова А.В. и его представителя Мамаевой Ю.Н., Тюменская региональная общественная организация защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» создана и осуществляет свою деятельность без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица. Следовательно, утверждение заявителя о том, что отказом регистрирующего органа в государственной регистрации их общественного объединения нарушается закрепленное статьей 30 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на объединение, не соответствует положениям Федерального закона "Об общественных объединениях". По изложенным основаниям несостоятельны ссылки Жданова А. В. о несоответствии решения УФРС Конвенции "О защите основных прав и свобод человека" и Конституции РФ.

Конституция Российской Федерации (статья 30, часть 1) гарантирует свободу деятельности общественных объединений. Проявлением такой свободы является, в частности, предоставленная названным Федеральным законом возможность определиться в вопросе, зарегистрироваться общественной организации в органах юстиции и приобрести права юридического лица либо функционировать без государственной регистрации и приобретения указанных прав.

В силу ч.1 ст. 23 Федерального закона "Об общественных объединениях" (в ред. Федерального закона от 10.01.2006 N 18-ФЗ) в государственной регистрации общественного объединения может быть отказано по следующим основаниям:

1) если устав общественного объединения противоречит Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации;

2) если необходимые для государственной регистрации документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, представлены не полностью, либо оформлены в ненадлежащем порядке, либо представлены в ненадлежащий орган;

3) если выступившее в качестве учредителя общественного объединения лицо не может быть учредителем в соответствии с частью третьей статьи 19 настоящего Федерального закона;

4) если ранее зарегистрированное общественное объединение с тем же наименованием осуществляет свою деятельность в пределах той же территории;

5) если установлено, что в представленных учредительных документах общественного объединения содержится недостоверная информация;

6) если наименование общественного объединения оскорбляет нравственность, национальные и религиозные чувства граждан.

В случае отказа в государственной регистрации общественного объединения заявителю сообщается об этом в письменной форме с указанием конкретных положений Конституции Российской Федерации и законодательства Российской Федерации, нарушение которых повлекло за собой отказ в государственной регистрации данного объединения.

Как следует из сообщения Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам об отказе в регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» от 01.06.2007г. № 01-20-008572/07 основанием к отказу в регистрации организации послужили пункты 1,2,5 ч.1 ст.23 ФЗ «Об общественных объединениях», а именно: предоставление недостоверной и не в полном объеме информации об адресе (месте нахождения) постоянно действующего руководящего органа, по которому осуществляется связь с организацией; противоречие отдельных положений устава требованиям Гражданского кодекса РФ и Федерального закона "Об общественных объединениях"; оформление в ненадлежащем порядке заявления о государственной регистрации и приложений к нему.

Между тем, заявитель, оспаривая решение Управления об отказе в регистрации организации, выражает несогласие только с пунктами 1, 2, 3б, указанными в сообщении об отказе от 01.06.2007. Другие нарушения законодательства РФ, повлекшие отказ в государственной регистрации и указанные в пунктах 3а, 4, 5, 6, 7, 8 данного сообщения, заявителем не оспариваются.

Утверждение Жданова А. В. о неправомерности действий Управления ФРС по признанию организации экстремистской является необоснованным, поскольку сообщение об отказе в регистрации от 01.06.2007г. не содержит указанных выводов, учредительные документы, представленные для государственной регистрации, рассматривались Управлением ФРС с целью установления их соответствия законодательству Российской Федерации, в том числе Федеральному закону "О противодействии экстремистской деятельности", и решение об отказе принималось по основаниям противоречия учредительных документов действующему законодательству, что соответствует пунктам 85-90 Административного регламента, утвержденного приказом Минюста РФ № 372 от 19.12.2006г. и п.1 ч.1 ст.23 Федерального закона "Об общественных объединениях".

Статья 23 Федерального закона "Об общественных объединениях" направлена на защиту права каждого на объединение, обеспечение соблюдения принципа свободы деятельности общественных объединений, поскольку обязывает регистрирующий орган в случае отказа в государственной регистрации общественного объединения сообщить об этом заявителям в письменной форме, указав при этом конкретные основания отказа со ссылкой на положения законодательства Российской Федерации, что и было произведено Управлением Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам.

4

Кроме того, в нарушение ч.1 ст.247 ГПК РФ, Жданов А. В., не заявляет требование о признании незаконными решения, действий (бездействия) Управления, которыми могли бы быть нарушены его права и свободы, т.е. не указывает на способ устранения препятствий к осуществлению его прав и свобод.

Возможность же признания решения, действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих препятствующими к осуществлению гражданином его прав и свобод действующим Гражданским процессуальным кодексом РФ не предусмотрена, и по смыслу ст.255 ГПК РФ, создание в результате указанных решений, действий (бездействия) препятствий к осуществлению гражданином его прав и свобод является одним из оснований для подачи гражданином заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) в порядке гражданского судопроизводства и признания их незаконными.

При таких обстоятельствах заявление Жданова А.В. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 247, 254, 255 ГПК РФ, ст.ст. 12, 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Жданова Александра Валерьевича о признании решения Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам от отказа в регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» от 01.06.2007г. препятствующим осуществлению прав и свобод члена организации, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение десяти дней со дня вынесения мотивированного решения путем подачи кассационной жалобы через Центральный районный суд г.Тюмени.

Мотивированное решение изготовлено в совещательной комнате 14 ноября 2007 года.

**Федеральный судья
Центрального районного суда г.Тюмени**

О.А. Амбарникова

Копия верна:

