

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 октября 2007 года

г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Казакова М.Ю., при секретаре Павлутиной В.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2095-07/10с по заявлению Жданова Александра Валерьевича об оспаривании решения Федеральной регистрационной службы,

Установил:

Заявитель Жданов А.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Федеральной регистрационной службы указывая, что 28 ноября 2006 года на общем собрании учредителей Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» было принято решение о создании и утверждении устава организации, президентом организации был избран Жданов Александр Валерьевич (заявитель по делу). В декабре 2006 года учредительные документы организации «Радужный дом» были получены Управлением Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты - Мансийскому и Ямало - ненецкому автономным округам (Росрегистрацией по Тюменской области) для принятия решения о государственной регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом». 29 декабря 2006 года Росрегистрацией по Тюменской области было вынесено решение за исх. № 01-20-022675/06 об отказе в государственной регистрации общественного объединения, которое состоит из 5 пунктов. В связи с тем, что пункты 1 и 2 вышеуказанного решения, по мнению заявителя, создают существенные препятствия осуществлению прав и свобод объединившихся граждан, заявителем была направлена жалоба в порядке статьи 254 ГПК РФ в вышестоящий орган - Федеральную регистрационную службу для проверки законности и обоснованности решения в части пунктов 1 и 2. Однако решением Росрегистрации от 18 апреля 2007 г. № 131051, в удовлетворении жалобы заявителю было отказано. Считая, что указанное решение ФРС является не законным, Жданов А.В. просит суд признать его незаконным и необоснованным и обязать ФРС устранить допущенные нарушения прав граждан - признать незаконными и необоснованными пункты 1 и 2 отказа в государственной регистрации общественного объединения от 29 декабря 2006 года за исх. № 01-20-022675/06 Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-ненецкому автономному округам.

Одновременно с этим заявитель просит восстановить пропущенный им срок на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения ФРС, так как установленный законом трехмесячный срок был пропущен им в связи с первоначальным обращением с настоящим заявлением в Бауманский районный суд г. Москвы, к подсудности которого данный спор не относится, в связи с чем заявление было ему (Жданову) возвращено и разъяснено его право на обращение с настоящим заявлением в Таганский районный суд г. Москвы.

Заявитель в настоящее судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен своевременно надлежащим образом.

Представитель заявителя в настоящем судебном заседании требования поддержала, просила восстановить срок на обращение в суд с настоящим заявлением.

Представителя ФРС в настоящем судебном заседании заявление Жданова А.В. считали не обоснованным и в его удовлетворении просили отказать, при этом не возражали против восстановления заявителю срока на обращение в суд за защитой нарушенного права.

Суд выслушав объяснения представителя заявителя, представителей ФРС, исследовав письменные материалы дела, находит заявление подлежащим отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 246 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Согласно ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

На основании ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. Пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Учитывая, что заявитель обратился в суд с заявлением об оспаривании решения ФРС по истечению установленного законом трехмесячного срока, суд считает возможным удовлетворить заявление Жданова А.В. о восстановлении пропущенного им трехмесячного срока, поскольку признает причины пропуска срока уважительными.

При удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения ФРС, суд принимает во внимание то обстоятельство, что оспариваемое заявителем решение ФРС от 18 апреля 2007 года было получено Ждановым А.В. 30 апреля 2007 года (л.д.94).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что о предполагаемом нарушении своего права заявитель узнал в день получения оспариваемого решения ФРС – 30 апреля 2007 года, следовательно, срок, в течение которого Жданов А.В. имел право обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения ФРС, истек 30 июля 2007 года.

Однако, с настоящим заявлением Жданов А.В. обратился в суд 16 августа 2007 года (л.д. 37), то есть с пропуском трехмесячного срока.

Вместе с тем как усматривается из материалов дела, первоначально, в установленные законом сроки, Жданов А.В. с настоящим заявлением об оспаривании решения ФРС обратился в Басманный районный суд г. Москвы.

Определением Басманного районного суда г. Москвы от 20 июля 2007 года заявление Жданова А.С. было возвращено и заявителю было предложено обратиться с ним в Таганский районный суд г. Москвы, на территории юрисдикции которого расположено ФРС (л.д.24).

Учитывая изложенное, а также географическую отдаленность проживания заявителя от места нахождения компетентного суда, суд признает указанную причину, пропуска срока на обращение в суд, уважительной и считает, с учетом мнения представителей ФРС, необходимым восстановить Жданову А.В. пропущенный им, по уважительной причине, срок на обращение в суд с настоящим заявлением.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 28 ноября 2006 года в г. Тюмени состоялось общее собрание учредителей Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» (далее ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом») (л.д.81-82).

На указанном общем собрании было принято решение о создании ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом», был утвержден устав организации, избрано

правление, ревизор, на должность президента ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» был избран Жданов А.В. – заявитель по настоящему делу.

30 ноября 2006 года в Управление Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономному округам (далее УФРС по Тюменской области) было подано заявление о государственной регистрации ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» (л.д.57-69).

29 декабря 2006 года заместителем руководителя УФРС по Тюменской области было утверждено заключение об отказе в государственной регистрации указанной общественной организации (л.д.49-51).

О принятом решении Жданов А.В. был уведомлен письмом УФРС по Тюменской области 29 декабря 2006 года исх. № 01-20-022675/06 (л.д. 10-13).

Как усматривается из названных документов основанием к отказу в государственной регистрации ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом», послужило следующее:

1. В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» под экстремистской деятельностью, в том числе, понимается деятельность общественных и религиозных объединений, либо иных организаций, либо средств массовой информации, либо физических лиц по планированию, организации, подготовке и совершению действий, направленных на подрыв безопасности Российской Федерации, а также на возбуждение социальной, религиозной розни.

В соответствии со ст. 1 Закона РФ «О безопасности» безопасность определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Жизненно важные интересы - совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства. К основным объектам безопасности относятся: личность - ее права и свободы, общества - его материальные и духовные ценности, государство - его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность.

Цели Организации направлены на защиту прав и свобод лиц, в том числе и нетрадиционной сексуальной ориентации, на содействие воспитанию самосознания указанных лиц как равноправных и равноценных граждан общества. Предусмотренные п.3.2 устава задачи способствуют достижению целей Организации (пп.13 п.3.2 устава), а потому их решение влечет пропаганду нетрадиционной сексуальной ориентации. Деятельность Организации, связанная с пропагандой нетрадиционной сексуальной ориентации, может повлечь подрыв безопасности российского общества и государства в силу следующих обстоятельств:

-подрываются духовные ценности общества;

-подрываются суверенитет и территориальная целостность Российской Федерации в силу сокращения ее населения.

Кроме того, деятельность Организации может нарушить права и свободы других лиц, возбудить социальную, религиозную ненависть и вражду, что также является признаком экстремистского характера деятельности Организации и одновременным нарушением п.3 ст. 17 и п.2 ст.29 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц; не допускается пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона «Об общественных объединениях» запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности.

2. В соответствии с п.1 ст.38 Конституции Российской Федерации, п.1 ст.1 Семейного кодекса Российской Федерации семья, материнство, отцовство

находятся под защитой государства. П.1 ст. 12 Семейного кодекса Российской Федерации предусматривает заключение брака только между мужчиной и женщиной. Пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации, вытекающая из предусмотренных уставом задач Организации, посягает на охраняемые государством в соответствии с указанными правовыми нормами институты семьи, брака, что может повлечь возбуждение социальной и религиозной ненависти и вражды. В соответствии с п. 2 ст. 29 Конституции РФ не допускается пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду.

3. В соответствии с п.6 ч.1 ст.21 Федерального закона «Об общественных объединениях» в числе документов, представляемых для государственной регистрации общественного объединения, подаются сведения об адресе (о месте нахождения) постоянно действующего руководящего органа общественного объединения, по которому осуществляется связь с общественным объединением. В соответствии с п. 1.7.7 Правил рассмотрения заявлений и принятия Министерством юстиции РФ и его территориальными органами решения о государственной регистрации торгово-промышленных палат, общественных объединений, в том числе политических партий, профсоюзов и национально-культурных автономий» от 25.03.2003 №68 (далее - Правила) указанные сведения могут быть оформлены в виде гарантийных писем и других документов, подтверждающих его местонахождение. Отсутствует документ о волеизъявлении Жданова А.В. предоставить арендуемое им помещение по адресу: ул. Циолковского, д.1 А16-21 для места нахождения постоянно действующего руководящего органа Организации. Кроме того, представленные сведения не являются документом, поскольку не содержат даты, должности и фамилии, имени и отчества лица, чья подпись имеется на сведениях).

В соответствии с п.2 ч.1 ст.23 Федерального закона «Об общественных объединениях» предоставление неполного перечня документов является основанием для отказа в государственной регистрации.

4. Согласно представленному договору №62 аренды нежилого помещения от 01.09.2006 г. помещение по адресу, указанному в заявлении о государственной регистрации как адрес места нахождения постоянно действующего руководящего органа Организации, предоставляется арендодателем (ООО «Броско» в лице Кобелева Д.А.) Жданову А.В., являющемуся арендатором. Однако в нарушение ст. 608 Гражданского кодекса РФ, согласно которой право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику, из договора аренды не усматриваются права собственника, на сдаваемое в аренду помещение.

Более того, в представленных ранее документах на государственную регистрацию Тюменской региональной общественной организации «Радужный дом», учредителями которой являлись те же лица, что и учредители данной Организации, в числе документов был представлен договор №49 субаренды от 29.05.2006, согласно которому это же помещение предоставляется Жданову А.В. как субарендатору, арендатором является ООО «Брайт» в лице Кобелева Д.А. Срок действия договора субаренды согласно п.5.1 договора — до 01.12.2006. Указанные противоречия свидетельствуют о предоставлении в Управление недостоверной информации, что является основанием для отказа в государственной регистрации.

Как усматривается из квитанции об уплате государственной пошлины, представленной в пакете документов, государственная пошлина уплачена за 08.11.2006, что свидетельствует о том, что государственная пошлина уплачена за регистрацию еще не созданной организации (согласно протокола учредительного собрания Организация создана 28.11.2006), что не соответствует наименованию платежа «государственная пошлина за государственную регистрацию общественного объединения».

В соответствии с п.5 ч.1 ст.23 Федерального закона «Об общественных объединениях» содержащаяся в представленных документах недостоверная информация является основанием для отказа в государственной регистрации.

5. В соответствии с п.2 ч.6 ст.21 Федерального закона «Об общественных объединениях», п. 1.7.2 Правил для государственной регистрации предоставляются три экземпляра, устава, страницы которого должны быть прошиты, пронумерованы. В нарушение указанных норм страницы устава не пронумерованы.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.23 Федерального закона «Об общественных объединениях» содержащаяся в представленных документах недостоверная информация является основанием для отказа в государственной регистрации.

На основании изложенного, руководствуясь пп.1, 2, 5 ч.1 ст.23 Федерального закона «Об общественных объединениях», Управление Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам отказывает в государственной регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом».

Не соглашаясь с указанным решением УФРС по Тюменской области, Жданов А.В. обратился 26 марта 2007 года с заявлением об оспаривании данного решения в Федеральную регистрационную службу (л.д.52-53).

Жалоба Жданова А.В., направленная в ФРС, была рассмотрена Управлением методического обеспечения и контроля в сфере государственной регистрации и деятельности некоммерческих организаций ФРС и заявителю был дан письменный ответ (л.д.47-48).

Из указанного ответа Росрегистрации следует, что правовая экспертиза Устава Организации, проведенная Тюменским юридическим институтом МВД России, выявила в его содержании признаки экстремистского характера. В соответствии ч.1 ст.16 Федерального закона «Об общественных объединениях» создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности, запрещены.

Согласно ст. 8 Федерального Закона от 8.08.2001 № 129 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа или иного органа (лица), имеющих право действовать от имени лица без доверенности. К моменту принятия решения о государственной регистрации истек срок действия договора аренды помещения, по адресу которого предполагалась государственная регистрация Организации.

На основании изложенного Росрегистрация признала отказ в государственной регистрации ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» обоснованным.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела сторонами не опровергнуты и не вызывают у суда сомнений.

Оспаривая принятое ФРС решение, по его жалобе на отказ в государственной регистрации Жданов А.В. в заявлении, поданном в суд указывает, что в его жалобе перед Росрегистрацией был поставлен вопрос об обоснованности выводов УФРС по Тюменской области содержащихся в пункте 1 отказа, именно каким образом организацию «Радужный дом» в противоречии действующему законодательству признали экстремистской? Тогда как в законе, по мнению заявителя, четко указано, какая организация является экстремистской и для признания ее таковой необходимо вступившее в законную силу решение суда.

Суд не может согласиться с данными доводами заявителя и они не могут служить основанием к удовлетворению его заявления, поскольку как усматривается из приведенного судом выше решения ФРС об отказе в удовлетворении жалобы заявителя, Росрегистрация обосновано исходила из представленного заключения правовой

экспертизы Устава Организации, проведенной Тюменским институтом МВД России, которая выявила в его содержании признаки экстремизма.

Указанное заключение правовой экспертизы Устава ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» составлено специалистом в области права, на момент обжалования решения об отказе в государственной регистрации никем оспорено не было (л.д. 92-93).

Ссылки заявителя и его представителя на то, что для признания организации осуществляющей экстремистскую деятельность необходимо вступившее в законную силу решение суда, в данном случае является не состоятельной, поскольку применительно к рассматриваемому спору ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» не прошло государственную регистрацию, в связи с чем правоспособность данной организации, как юридического лица, не возникла.

При этом ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об общественных объединениях» предусматривает запрет не только деятельности общественных объединений, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности, но и само создание таких организаций.

Указание представителя заявителя на то, что положенное в основу оспариваемого решения ФРС заключение правовой экспертизы Устава Организации носит предположительный характер, суд также не может принять во внимание, поскольку из данного заключения следует, что эксперт пришел к выводу о том, что деятельность ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» может носить экстремистский характер, а, следовательно, у ФРС было достаточно оснований для принятия данного заключения во внимание при принятии решения по жалобе Жданова А.В., поскольку согласно выводам, содержащимся в данном заключении возникала угроза создания организации экстремистской направленности, что является в соответствии с ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об общественных объединениях» недопустимым.

Также суд не может согласиться с доводом заявителя и его представителя о том, что жалоба Жданова А.В. была рассмотрена Росрегистрацией не полно, а данные ответы, на вопросы, поставленные в жалобе никак не обоснованы, поскольку как усматривается из приведенного выше ответа Жданову А.В., Росрегистрацией, на основании жалобы заявителя, решение УФРС по Тюменской области об отказе в государственной регистрации ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» было рассмотрено в полном объеме и по основаниям, приведенным в данном ответе, отказ в государственной регистрации был признан обоснованным.

При этом Росрегистрация в своем ответе указывает мотивы, по которым было принято оспариваемое решение, приводит обстоятельства, и нормы Закона, на основании которых было принято решение об обоснованности отказа в государственной регистрации ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом».

Представленное заявителем в материалы настоящего дела экспертное заключение не может служить основанием к удовлетворению его требований, поскольку данное заключение на государственную регистрацию в УФРС по Тюменской области и в Росрегистрацию, при рассмотрении последней жалобы заявителя, представлено не было, а, следовательно, не учитывалось ФРС при принятии оспариваемого Ждановым А.В. решения и не подлежит судебной оценке при разрешении настоящего спора.

При этом суд отмечает, что заявитель не лишен возможности повторной обратиться в регистрирующий компетентный орган исполнительной власти с заявлением о регистрации Общества представив указанное выше заключение эксперта.

Кроме того, как усматривается из оспариваемого решения ФРС, при рассмотрении жалобы заявителя Росрегистрация пришла к выводу, что отказ в государственной регистрации ТРОО защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» также является обоснованным и по причине того, что заявителями на государственную регистрацию был представлен договор аренды помещения, по адресу, которого

предполагалась государственная регистрация Организации, срок действия которого к моменту принятия решения о государственной регистрации истек.

Указанные основания отказа в удовлетворении жалобы Жданова А.В., суд также считает правомерными, по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 8 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такого исполнительного органа – по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

В соответствии с п. 33 Административного регламента исполнения Федеральной регистрационной службой государственной функции по принятию в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, в том числе отделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, общественных объединений, политических партий, торгово-промышленных палат, иных юридических лиц, утвержденного Приказом Минюста РФ от 19 декабря 2006 г. N 372, сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего органа некоммерческой организации, по которому осуществляется связь с некоммерческой организацией, представляются в виде гарантийного письма или других документов, подтверждающих ее место нахождения.

Как усматривается из договора аренды от 20 мая 2006 года, заключенного между Ждановым А.В. и ООО «Брайт» на субаренду нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Цялковского, д. 1, строение А16, 1 этаж, каб. 21, срок действия данного договора истекает 01 декабря 2006 года (л.д. 88-90).

При этом как установлено судом выше на государственную регистрацию заявителем были представлены документы 30 ноября 2006 года, то есть на момент проведения процедуры государственной регистрации, срок действия договора субаренды нежилого помещения, по адресу которого предполагалась государственная регистрация организации, истек.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности суд приходит к выводу, что оспариваемое заявителем решение ФРС принято полномочным на то государственным органом исполнительной власти, в рамках предоставленной ему компетенции, в соответствии с действующим на момент его принятия законодательством, и не нарушает права и свободы заявителя, в связи с чем в удовлетворении заявления Жданова А.В. суд отказывает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 254 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Жданова Александра Валерьевича об оспаривании решения Федеральной регистрационной службы отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья:

