

Дознавателю УОД ГУ МВД России по г. Москве  
С.С. Яременко

**копия для сведения:**

**Прокурору г. Москвы  
государственному советнику юстиции 2 класса  
С.В. Куденеву**

от адвоката Ахметгалиева Рамиля Хайдаровича  
(регистрационный номер № ...), осуществляющего  
свою деятельность в адвокатском кабинете  
«Правозащитник»

...

представляющего интересы подозреваемого  
Павленского П.А.

### **ХОДАТАЙСТВО о прекращении уголовного дела**

13 ноября 2013 г. дознавателем ОД ОП Китай-город УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве было возбуждено уголовное дело в отношении Павленского П.А. по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Как следует из постановления о возбуждении уголовного дела, 10 ноября 2013 г. Павленский П.А., находясь на Красной площади в обнаженном виде, прибил свой половой орган к брусчатке. Эти действия дознание посчитало провокационными и оскорбительными, совершенными по мотиву политической, идеологической ненависти и вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Учитывая положения Конституции РФ, российского законодательства, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и судебную практику, я полагаю, что данное дело подлежит прекращению в виду отсутствия состава преступления в действиях Павленского П.А.:

- он не совершал каких-либо активных действий (приставание к гражданам, нецензурная брань и т. п.);
- его действия не были обусловлены мотивом ненависти;
- «власть» и «сотрудники полиции» не являются социальной группой;
- сама акция является произведением современного искусства.

#### **Акция Павленского П.А. является художественной**

Статья 44 Конституции РФ гарантирует всем гражданам РФ свободу творчества. В статье 29 Конституции РФ закреплено право на свободу выражения мнения.

Творчество — процесс деятельности, создающий качественно новые материальные и духовные ценности или итог создания объективно нового. Творчество — это деятельность, порождающая нечто качественно новое, никогда ранее не существовавшее; создание чего-то нового, ценного не только для данного человека, но и для других; процесс создания субъективных ценностей.

Таким образом, оценивая действия Павленского П.А., необходимо выяснить, что по сути представляли из себя действия Павленского П.А.

На допросе в качестве подозреваемого Павленский П.А. показал, что является сторонником такого направления в искусстве, как перформанс.

Перформанс (англ. *Performance* — исполнение, представление, выступление) — форма современного искусства, в которой произведение составляют действия художника или группы в определенном месте и в определенное время. К перформансу можно отнести ситуацию, включающую **четыре базовых элемента**: время, место, тело художника и отношение художника и зрителя. В этом заключается отличие перформанса от других форм изобразительного искусства.

В ходе допроса Павленский П.А. показал, что с помощью определенных действий, которые он производит со своим телом, он несет обществу свое видение и понимание определенных процессов, происходящих в России.

Как уже было указано выше, перформанс как форма искусства основывается на 4 основных элементах, в том числе на использовании тела художника.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» заключения специалиста приобщаются к материалам дела и могут быть использованы в качестве доказательств.

В ходе дознания в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 (полномочия защитника) и ст. 58 УПК РФ я привлек к данному делу специалиста — искусствоведа, который представил письменное заключение.

Исследование проведено компетентным специалистом - Ковалевым Андреем Алексеевичем, кандидатом искусствоведения, доцентом Факультета искусств МГУ им. М.В. Ломоносова, лауреатом премии в области современного визуального искусства «Инновация», учрежденной Федеральным агентством по культуре и кинематографии и Государственным центром современного искусства (номинация «Теория, критика, искусствоведение»), членом экспертного совета премии Кандинского. Данный специалист ранее по другим уголовным делам также привлекался для дачи заключений.

Из заключения специалиста следует, что работы П.Павленского следует рассматривать как произведения современного искусства, исполненные в жанре «политического акционизма». Творческий метод художника П.Павленского отличается сочетанием провокативности и продуманным отношением к формальной подаче изобразительного материала. Прямой критики каких-либо государственных органов в выступлениях П.Павленского не обнаружено. Представленные акции П.Павленского являются художественной формой социального протеста, а шокирующая форма подачи является адекватным средством подачи обществу его гражданской позиции.

**Таким образом, анализируя в совокупности все данные, можно сделать единственный обоснованный вывод — акция Павленского П.А. «Фиксация» является произведением современного искусства, продуктом его творческой деятельности. Субъективные критерии «нравится», «не нравится», «понятность для большинства» не имеют значения при оценке акции как художественного произведения и тем более не применимы при решении вопроса о наличии или отсутствии состава преступления.**

Исходя из принципа единообразия толкования и применения норм права, считаю

необходимым также привести данные следственной практики. Так, в частности, 24 мая 2012 г. следственным управлением СК России по г. Санкт-Петербургу было прекращено уголовное дело в виду отсутствия состава преступления в отношении художников арт-группы «Война» за акцию «Дворцовый переворот».

## **Юридический анализ ст. 213 УК РФ и действий Павленского П.А.**

### **Объективная сторона**

Изображение обнаженного тела в художественном произведении само по себе не является чем-то новым и известно с античных времен. То есть демонстрация обнаженного тела не является всегда и во всех случаях признаком нарушения общественного порядка. В противном случае следовало бы возбудить уголовные дела по всем фактам демонстрации на выставках и музеях произведений известных художников с использованием обнаженного тела.

Следует учесть, что Павленский П.А. сознательно и демонстративно свои половые органы окружающим не демонстрировал.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» объективная сторона хулиганства выражается в совершении **активных действий**. Однако, как следует из материалов дела, осуществив «фиксацию», Павленский П.А. уменьшил диапазон своих возможных дальнейших действий: он уже не мог встать, демонстрировать себя и т.п. Действий развратного характера он, исходя из имеющейся информации, не совершал (и, в сущности, после манипуляции и не имел такой возможности), не допускал нецензурной брани, равно как и оскорбительного приставания к прохожим, выкриков и публичных заявлений не делал.

**Таким образом, в деянии Павленского П.А. отсутствуют обязательные признаки состава преступления, характеризующие объективную сторону.**

### **Мотив действий**

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено:

- либо с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия,
- либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Таким образом, обязательными признаками состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, является наличие хотя бы одного из признаков, указанных в п. «а» или в п. «б». То есть обычное нарушение общественного порядка без этих признаков не образует состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Следовательно, нахождение в общественном месте в обнаженном виде не является преступлением.

Как следует из текста постановления о возбуждении уголовного дела, дознание полагает, что Павленский П.А. действовал по мотиву политической, идеологической

ненависти и вражды в отношении какой-либо социальной группы.

В постановлении от 28 июня 2011 г. Пленум Верховного суда РФ указал, что при производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности судам необходимо иметь в виду, что согласно пункту 2 части 1 статьи 73 УПК РФ подлежат доказыванию мотивы совершения указанных преступлений.

В том же постановлении Пленум ВС РФ разъясняет, что **под мотивом ненависти либо вражды, следует понимать**, в частности, действия, которые направлены на обоснование необходимости геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц.

В ходе допроса в качестве подозреваемого Павленский П.А. показал, что он своей акцией на Красной площади хотел показать будущее России и место человека в ней.

В ходе дознания в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 (полномочия защитника) и ст. 58 УПК РФ я привлек к данному делу специалиста — полиграфолога, который представил письменное заключение.

Исследование проведено компетентным специалистом - Насоновой Светланой Евгеньевной ..., имеющей опыт проведения психофизиологических исследований свыше трех лет. Данный специалист ранее по другим уголовным делам также привлекался для дачи заключений.

Из заключения специалиста-полиграфолога следует, что при ответах на вопросы

1. «Вы исказили факты в допросе от 21.11.2013?» при ответе «нет» - ложь не выявлена.
2. «Верно ли предположение, что Вашей целью при проведении акции 10.11.2013 было оскорбление определенных групп?» при ответе «нет» - ложь не выявлена.
3. «Целью проведения акции «Фиксация» было оскорбление чувств всего общества?»- при ответе «нет» - ложь не выявлена.
4. «Целью проведения акции «Фиксация» было оскорбление чувств верующих?»- при ответе «нет» - ложь не выявлена.
5. «Целью проведения акции «Фиксация» было оскорбление чувств чиновников?»- при ответе «нет» - ложь не выявлена.
6. «Целью проведения акции «Фиксация» было оскорбление чувств полицейских?»- при ответе «нет» - ложь не выявлена.
7. «Целью проведения акции «Фиксация» было оскорбление чувств женщин?»- при ответе «нет» - ложь не выявлена.

В ходе дознания в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 (полномочия защитника) и ст. 58 УПК РФ я привлек к данному делу специалиста-психолога, который представил письменное заключение.

Исследование проведено компетентным специалистом - Рубашным Владимиром Анатольевичем, имеющим высшее образование (кафедра юридической психологии), по специальности психолог, стаж работы 20 лет (в том числе на должностях начальника психологической лаборатории исправительных учреждений ГУФСИН России по Республике Татарстан). Данный специалист ранее по другим уголовным делам также привлекался для дачи заключений.

Из заключения специалиста-психолога следует, что «криминогенно значимые и/или

криминальные мотивы, такие как агрессивно-насильственные, мести, корысти, эгоистические, анархо-индивидуалистические и т.д., которые, как правило, детерминируют поведение лиц, обвиняемых по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, и наличие которых в свою очередь не выявлено у Павленского П.А. в ходе проведенного психологического исследования личности, не могли возникнуть у него параллельно с просоциальными мотивами, определяющими цель и смысл совершенного им поступка в момент ситуации, описанной в материалах, предоставленных адвокатом специалисту для исследования.

Исходя из анализа индивидуально-психологических особенностей, присущих личности Павленского П.А., а именно его художественно-эстетической направленности, чувствительности, идеализма, тонкой эмоциональной организации, сдерживания агрессивных или антисоциальных тенденций, потребности в дружелюбных, гармонических отношениях, тенденции к феминизации характера, гуманизации интересов, сентиментальности, мотивация его поведения в момент инкриминируемого поступка носила в выраженной степени просоциальный характер. Просоциальное поведение чаще всего характеризуется как осуществляемое ради блага другого человека и без надежды на вознаграждение. Люди с выраженным мотивом альтруизма по собственному убеждению осуществляют акты заботы о других людях, без какого бы то ни было расчета или давления со стороны. По смыслу такое поведение диаметрально противоположно агрессии. Личности Павленского П.А. присуща склонность к «законопослушанию», его индивидуально-психологические особенности противоречат открытому антисоциальному поведению. У испытуемого не выявлено каких-либо патопсихологических нарушений или психических аномалий».

**С учетом вышеприведенных данных Павленский П.А. на Красной площади мотивами действий политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти не руководствовался.**

## **Социальная группа**

Как следует из постановления о возбуждении уголовного дела, по мнению дознания, действия Павленского П.А. были направлены против какой-либо социальной группы.

В ходе допроса Павленский П.А. пояснил, что день и место акции были выбраны сознательно: Красная площадь - «место самолюбования власти и людей, допущенных полюбоваться величию власти»; день сотрудника полиции 10 ноября - «однажды может наступить перманентный день полиции, который уже никогда не закончится».

Еще раз повторяясь, хочу обратить внимание, что данная форма искусства — это не действия против кого-либо (группы лиц), а «видение и понимание определенных процессов» художником, которое он доносит до общества.

**Таким образом, «власть» и «сотрудники» полиции» не являлись группой, против которых направлена акция Павленского П.А.**

Кроме того, «власть» и «сотрудники полиции» не могут быть признаны социальными группами.

В постановлении от 28 июня 2011 г. Пленум Верховного суда РФ указал, что критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды. Критика должностных лиц, их действий и убеждений сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на унижение достоинства человека или группы лиц, поскольку в отношении указанных лиц

пределы допустимой критики шире, чем в отношении частных лиц.

**Исходя из этого принципа, считаю необходимым привести ряд дел, в которых давалось толкование термину «социальная группа» следственными и судебными органами.**

1. К примеру, 31 декабря 2009 года старшим следователем отдела по расследованию особо важных дел о преступлениях в сфере государственной власти и в сфере экономики СУ СКП РФ по Кемеровской области Шлегелем Р.И. в связи с отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления было прекращено уголовное дело в отношении кемеровского блогера Дмитрия Соловьева, возбужденное 11 августа 2008 года по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 282 УК РФ.

Соловьев обвинялся в том, что разместил в Интернете статьи, содержащие информацию, направленную на возбуждение ненависти, вражды и унижение группы лиц по признакам принадлежности к социальным группам «сотрудники органов внутренних дел» и «сотрудники ФСБ».

2. Другой пример – 1 ноября 2010 года приговором Свердловского районного суда Костромы был оправдан Роман Замураев, также обвинявшийся в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 282.

Замураев обвинялся в том, что разместил в Интернет информационные материалы, которые «передают враждебный и насильственный характер действий по отношению к Президенту РФ и членам Федерального собрания РФ, то есть к определенной социальной группе людей, а именно, к представителям исполнительной и законодательной власти страны».

Суд в своем решении указал, что «социальная группа предполагает наличие внутренней организации, общие цели деятельности, формы социального контроля, определенную сплоченность, общность интересов и т.п.» Представителей исполнительной и законодательной власти страны, нельзя считать социальными группами, поскольку они не соответствуют перечисленным критериям, а следовательно в действиях Замураева отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.282 УК РФ (см. страница 9 приговора в приложении).

3. 21 февраля 2011 года Железнодорожный суд Рязани признал незаконным предупреждение о недопустимости экстремистской деятельности, вынесенное Роскомнадзором редакции газеты «Вечерняя Рязань» в ноябре 2010 года в связи с публикацией, которая, как предполагалось, возбуждала вражду к социальной группе «сотрудники милиции». Суд пришел к выводу о том, что сотрудники правоохранительных органов не являются социальной группой.

4. 11 ноября 2010 года Кировским районным судом Екатеринбурга было вынесено решение об отказе прокурору в признании изъятой у граждан литературы экстремистской. Прокурор Кировского района Екатеринбурга обратился в суд с заявлением о признании экстремистскими информационных материалов, изъятых у граждан - листовок с лозунгом «Правительство в отставку», газет «Друг народа», листовок «Обращение к милиции», листовок с лозунгом «Верь в себя, а не власти». Прокуратурой обосновывались, в частности, следующие положения: «Материалы являются экстремистскими в связи с тем, что они возбуждают социальную рознь к органам государственной власти. Власть признается слоem населения».

Суд, указал, что органы государственной власти, как субъекты общественных

отношений за исключением наличия у них властных полномочий не обладают какими-либо специфическими признаками, в особенности относящими их к той или иной социальной группе, в силу чего побуждение к совершению враждебных и неправомерных действий на основании несуществующих признаков логически не представляется возможным.

**5. 24 мая 2012 г. следственным управлением СК России по г. Санкт-Петербургу было прекращено уголовное дело в виду отсутствия состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, в отношении художников арт-группы «Война» за акцию «Дворцовый переворот» - сотрудники полиции не являются социальной группой.**

В ходе дознания в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 (полномочия защитника) и ст. 58 УПК РФ я привлек к данному делу специалиста-социолога, который представил письменное заключение.

Исследование проведено компетентным специалистом Белоусовым Константином Юрьевичем - кандидат социологических наук (специальность «22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы»), стаж работы по специальности более 12 лет), старший научный сотрудник сектора социологии девиантности Социологического института Российской Академии наук. Данный специалист ранее по другим уголовным делам также привлекался для дачи заключений.

Из заключения специалиста-социолога следует, что «в настоящее время в социологической науке не существует какого-то основного критерия, на базе которого можно было бы определить социальную группу. Поэтому недопустимо признавать представителей властных структур или тех, кто принадлежат к системе государственного управления, государственным (правоохранительным) органам в качестве отдельно взятой социальной группы только по одному признаку – профессиональной принадлежности. В современном российском обществе в результате масштабных социально-экономических, социально-политических преобразований наблюдается процесс углубления социально-экономического неравенства, среди негативных последствий которого ученые называют бедность, болезни, рост социального расслоения, безработицу и т.п. В этих условиях выделение представителей властных структур или тех, кто принадлежат к системе государственного управления, государственным (правоохранительным) органам, в качестве отдельно взятой социальной группы может привести к формированию в сознании современных россиян представления о том, что они обладают специфическими правами, обеспечивающими им более комфортные условия жизни, чем остальным гражданам России, что чревато ростом социальной напряженности».

## **Выводы**

Таким образом, анализ вышеприведенных фактов и доказательств показывает, что акция Павленского П.А. «Фиксация», исполненная на Красной площади 10 ноября 2013 г., является произведением искусства. В действиях Павленского П.А. не усматривается обязательного признака в виде экстремистского мотива, так как он, во-первых, не стремился кого-либо унижить или оскорбить, возбудить ненависть или вражду, во-вторых, «власть» и «сотрудники полиции» не являются социальными группами.

В ходе дознания в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 (полномочия защитника) и ст. 58 УПК РФ я привлек к данному делу специалиста в области права Шаблинского И.Г. - профессора кафедры конституционного и муниципального права факультета права Высшей школы экономики, доктора юридических наук. Специалист пришел к выводам, что в действиях Павленского П.А. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

На основании изложенного, **прошу**

- приобщить представленные заключения специалистов к материалам уголовного дела в качестве доказательств;
- по истечении установленного двухмесячного срока дознания прекратить уголовное дело в отношении Павленского П.А. за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ;
- о результатах рассмотрения настоящего ходатайства сообщить в установленный законом трехдневный срок в письменном виде.

**Приложения** (первому адресату):

- заключение специалиста-искусствоведа;
- заключение специалиста-психолога;
- заключение специалиста-полиграфолога;
- заключение специалиста-социолога;
- заключение специалиста в области права.

Ордер адвоката на осуществление защиты Павленского П.А. приобщен к материалам уголовного дела.

Защитник \_\_\_\_\_ /Ахметгалиев Р.Х./

17 декабря 2013 г.