

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 июля 2010 г.

г. Чебоксары

Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики в составе: председательствующего судьи Мурадовой С. Л., при секретаре Егоровой Н.В., с участием заявителя Федорова Д.В., представителя ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по ЧР Баженовой И.В., действующей на основании доверенности от 21 января 2010г.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда заявление Федорова Дениса Валериановича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22 мая 2008г.

установил:

Федоров Д.В. обратился в Ленинский районный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22 мая 2008г. Заявление мотивировано тем, что 22 мая 2008г. ленинским районным судом г. Чебоксары исковые требования Федорова Д.В. к Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда в размере 200 000 руб. оставлены без удовлетворения. Судом общей юрисдикции как республиканского, так и федерального значения было признано законность в отказе компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц в результате проведенного в его квартире обыска. Считает что по данному делу в силу ст. 392 ГПК РФ и Постановления Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2010г. №4-П есть все основания в пересмотре его искового заявления о компенсации морального вреда. Данное утверждение основано определением Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010г., которое было вынесено по его жалобе на нарушение его конституционных прав положением п. 2 ст. 1070 ГК РФ. В виду того, что определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010г. получено заявителем 7 июня 2010г., о чем свидетельствует конверт, срок исчисления трехмесячного срока на подачу заявления, следует исчислять с 7 июня 2010г. Заявитель просит отменить решение Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22 мая 2008г., определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС ЧР от 25 июня 2008г., определение судьи Верховного суда ЧР об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции от 25 июля 2008г.,

В ходе судебного заседания заявитель Федоров Д.В. поддержал заявление по изложенным основаниям, повторно привел их суду.

Представитель ответчика Баженова И.В. пояснила, что по делу вновь открывшихся обстоятельств не имеется и просила отказать в удовлетворении иска.

Третьи лица о/у ГУР ОВД по Ибресинскому району Михайлов А.В., следователь СО при Ибресинском РОВД Венедиктова С.К. извещены, в суд не явились.

Выслушав мнение сторон, проверив материалы дела, обсудив заявление, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 392 ГПК РФ решения, определения суда, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, вступившего в законную силу, является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим

Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Судом установлено, что решением Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22 мая 2008г. постановлено: «Исковые требования Федорова Дениса Валериановича к Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда в размере 200 000 руб. оставить без удовлетворения».

Определением Судебной коллегии по гражданским делам ВС ЧР от 25 июня 2008г. кассационная жалоба Федорова Д.В. на решение оставлена без удовлетворения.

Определением судьи Верховного суда ЧР и судьи Верховного Суда РФ в передаче жалобы Федорова Д.В. для рассмотрения судом надзорной инстанции отказано.

Исходя из требований Конституции Российской Федерации и Резолюции о защите прав человека и основных свобод, положения статьи 392 ГПК Российской Федерации должны рассматриваться в системе действующего правового регулирования в непротиворечивом нормативном единстве, в том числе с учетом того, что пункт 5 части второй данной статьи относит к вновь открывшимся обстоятельствам признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и интерпретироваться на основе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации относительно правовых последствий его решений, сформулированных в ряде определений (от 5 февраля 2004 года N 78-О, от 12 мая 2006 года N 135-О, от 1 ноября 2007 года N 827-О-П, от 11 ноября 2008 года N 556-О-Р и др.) и подтвержденных в Постановлении от 21 января 2010 года N 1-П.

Заявитель обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение его конституционных прав положением п. 2 ст. 1070 ГК РФ.

В Постановлении от 25 января 2001г. №1-П Конституционный Суд РФ признал данное законоположение не противоречащим Конституции РФ.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2009 года №524-О-П жалоба Федорова Д.В. признана не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного ст. 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

Из указанного определения следует, что обыск в жилище относится к числу тех следственных действий, которые существенным образом ограничивают конституционные права лица, в том числе права на неприкосновенность жилища и тайну частной жизни; в связи с этим лицу, в жилище которого был произведен обыск, во всяком случае должна быть обеспечена возможность судебной защиты своих прав и законных интересов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999г. №5-П). Оспариваемое положение п. 2 ст. 1070 ГК РФ не может рассматриваться как препятствующее реализации права граждан на возмещение государством морального вреда, причиненного незаконным и необоснованным обыском в жилище, а потому конституционные права заявителя в его конкретном деле не нарушает.

Федеральный закон от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" включил в число оснований для пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации. Поэтому ничто не препятствует судам общей юрисдикции в силу статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Федерации" пересматривать в обычном порядке, т.е. в данном случае - по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке главы 42 ГПК Российской Федерации (пункт 5 части второй статьи 392) во взаимосвязи с частью четвертой статьи 1 данного Кодекса, судебные постановления, основанные на норме, которой ранее суд в ходе применения в конкретном деле придал смысл, расходящийся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации.

При таких обстоятельствах имеется основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинского районного от 15 мая 2008 года.

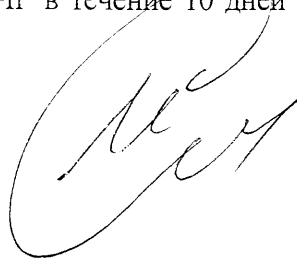
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 225, 392- 397 ГПК РФ, суд

о п р е д е л и л:

Удовлетворить заявление Федорова Дениса Валериановича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22 мая 2008г. и отменить решение Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22 мая 2008г.

На определение может быть подана частная жалоба в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда ЧР в течение 10 дней через Ленинский районный суд г. Чебоксары.

Судья



Мурадова С. Л.

