



на то, что был лишен возможности представить возражения на акт выездной налоговой проверки и участвовать в рассмотрении материалов налоговой проверки по причине неполучения акта проверки и уведомления о рассмотрении материалов проверки.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2009 решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2009 по делу № А76-22276/2008 изменено, апелляционная жалоба Озерской городской социально-экологической общественной организации «Планета надежд» удовлетворена. Признано недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Озерску Челябинской области от 10.10.2008 № 69 в полном объеме, с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Озерску Челябинской области в пользу Озерской городской социально-экологической общественной организации «Планета надежд» взысканы судебные расходы на уплату госпошлины в размере 1000 рублей по апелляционной инстанции, 2000 руб. по первой инстанции.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-5867/09-С3 от 17.08.2009 постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2009 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Озерску Челябинской области - без удовлетворения.

14.10.2009 года Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Озерску Челябинской области обратилась в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии со ст. 311 АПК РФ.

Налоговый орган указывает, что при вступлении решения № 69 от 10.10.2008 о привлечении к налоговой ответственности ОГСЭОО «Планета надежд» в законную силу, в порядке ст. 140-141 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) инспекцией было направлено сообщение в органы внутренних дел о возможном преступлении, совершенном должностными лицами ОГСЭОО «Планета надежд», и предусмотренном ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

По результатам процессуальной проверки заявления налогового органа о возможном преступлении, совершенном должностными лицами организации, органами внутренних дел установлено, что в результате умышленного занижения налоговой базы по налогу на прибыль за период 2005-2006 г.г. ОГСЭОО «Планета надежд» не уплатило налог на прибыль в бюджеты в сумме 339 848,46 руб., а именно в 2005 в сумме 147 373,01 руб., в 2006

в	сумме	192	475,45	руб.
---	-------	-----	--------	------

Уголовно наказуемым деянием в соответствии с диспозицией ст. 199 УК РФ признается умышленное уклонение от уплаты налогов, совершенное в сумме, превышающей 500 000 руб.,

Указанные факты подтверждаются документами: постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.08.2009, материалами процессуальной проверки, представленными в инспекцию на основании запроса от 01.09.2009, а именно справкой исследования документов в отношении ОГСЭОО «Планета надежд» от 14.07.2009.

На основании изложенного, налоговый орган просит заявление о пересмотре постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам принять к производству, признав дело подлежащим рассмотрению по вновь открывшимся обстоятельствам, а также отменить ранее принятое по настоящему делу постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-3818/2009 от 05.06.2009.

Плательщик и третье лицо о рассмотрении заявления извещены, не явились. Суд определил провести рассмотрение без не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, документы, представленные в обоснование поданного заявления, выслушав инспекцию, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о пересмотре постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В силу части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений арбитражного суда апелляционной инстанции производится тем судом, который, не передавая дела на новое рассмотрение, изменил судебный акт либо принял новый судебный акт.

Заявление налогового органа подлежит рассмотрению по существу судом апелляционной инстанции.

Согласно ст. 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 АПК РФ. Перечень оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам установлен статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данный перечень имеет исчерпывающий характер и расширительному толкованию не подлежит.

Налоговый орган основывает свои требования на пунктах 1 ст. 311 АПК РФ.

В пункте 1 ст. 311 АПК РФ установлено, что основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются факты (фактические обстоятельства), которые объективно существовали на момент вынесения судебного акта, но не были и не могли быть известны заявителю и которые необходимо отличать от новых доказательств - фактических данных (сведений о фактах), на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

При этом согласно п. 4 названного Постановления при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

По мнению инспекции, в данном случае вновь открывшимися обстоятельствами для пересмотра постановления апелляционного суда являются результаты процессуальной проверки действий должностных лиц организации, проведенной органами внутренних дел, в ходе которой установлено, что в результате умышленного занижения налоговой базы по налогу на прибыль за период 2005-2006 гг. ОГСЭОО «Планета надежд» не уплатило налог на прибыль в бюджеты в сумме 339 848,46 руб., а именно в 2005 в сумме 147 373,01 руб., в 2006 в сумме 192 475,45 руб. Указанные факты подтверждаются Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.08.2009, Справкой исследования документов в отношении ОГСЭОО «Планета надежд» от 14.07.2009.

Однако, суд апелляционной инстанции считает, что эти обстоятельства и документы не являются вновь открывшимися обстоятельствами в понимании требований п. 1 ст. 311 АПК РФ.

При рассмотрении спора по существу документы, на основании которых органами внутренних дел была проведена процессуальная проверка, составлена справка исследования документов в отношении ОГСЭОО «Планета надежд» от 14.07.2009 (в частности акт выездной налоговой проверки от 01.08.2008 № 57) уже являлись предметом рассмотрения и оценки арбитражного суда - вступившими в законную силу судебные акты установили

