

Подлинник настоящего документа подшит в материал 3/7-26/09, хранящемся в Набережночелнинском городском суде РТ



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Набережные Челны РТ

9 февраля 2009 г.

Судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Гайниев Л.С.,  
с участием прокурора от прокуратуры г. Набережные Челны РТ Набиуллиной Г.Р.,  
заявителя – адвоката Хруновой И.В., представившей удостоверение № 923 и ордер № 098896,  
при секретаре Гилимхановой Г.Р.,  
рассмотрев жалобу адвоката Хруновой И.В. о признании незаконными действия руководителя Набережночелнинского МРО СУ СК при прокуратуре РФ по РТ Саитгареева М.Г. по не рассмотрению жалоб адвоката от 21.11.2008 года и 01.12.2008 года, в интересах потерпевших по уголовному делу: Пузырева Р.А., Абдеева В.В., Дронова М.М. и Яковлева В.Н.,

### УСТАНОВИЛ:

Адвокат Хрунова И.В. обратилась в суд с жалобой о признании незаконными действия руководителя Набережночелнинского МРО СУ СК при прокуратуре РФ по РТ Саитгареева М.Г. по не рассмотрению жалоб адвоката от 21.11.2008 года и 01.12.2008 года, в которой указала, что поданные жалобы Саитгареев М.Г. ответами от 15.12.2008 года и 20.01.2009 года, в интересах потерпевших по уголовному делу: Пузырева Р.А., Абдеева В.В., Дронова М.М. и Яковлева В.Н., оставил без рассмотрения и принятия по ним решения.

Хрунова И.В. в судебном заседании поддержал свою жалобу в полном объеме, указав доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснив, что не может добиться рассмотрения жалобы по существу. Саитгареев М.Г. должен был вынести постановление об отказе в удовлетворении жалобы либо об удовлетворении жалобы. В своих ответах Саитгареев М.Г. указывал, что оставляет жалобы без рассмотрения, а в УПК РФ не предусмотрено такого ответа.

Прокурор Набиуллиной Г.Р. считает жалобу необоснованной и просит отказать в удовлетворении жалобы, так как уголовное дело находится в Прокуратуре РТ, без уголовного дела рассмотрение жалоб невозможно. О том, что уголовное дело находится в Прокуратуре РТ, адвокату были направлены уведомительные письма. Надзорное производство и переписка по уголовному делу также находятся в прокуратуре РТ.

Заслушав участников процесса, исследовав справку о движении дела, суд считает жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из исследованных в судебном заседании копий ответов руководителя Набережночелнинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по РТ, датированных 15 декабря 2008 года и 20 января 2009 года и вынесенных в форме уведомительного письма, никакого решения по жалобам принято не было, была лишь ссылка на то, что уголовное дело находится в прокуратуре РТ, где проверяется законность принятого решения, а также было указано, что рассмотреть жалобу не представляется возможным.

Согласно ч. 2 ст. 124 УПК РФ по результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

Руководителем Набережночелнинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по РТ были даны ответы на жалобы адвоката Хруновой И.В. и не были приняты решения, в соответствии с действующим законодательством.

При таких обстоятельствах жалоба адвоката Хруновой И.В. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Хруновой И.В. - удовлетворить.

Признать действия руководителя Набережночелнинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по РТ Саитгареева М.Г. по не рассмотрению жалоб от 21.11.2008 года и 01.12.2008 года в интересах потерпевших по уголовному делу: Пузырева Р.А., Абдеева В.В., Дронова М.М. и Яковлева В.Н. – незаконными.

Обязать прокурора г. Набережные Челны устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья:

Л.С. Гайниев