Город Казань «____» декабря 2008 г.

Арбитражный суд Челябинской области
454091, Челябинская область, г.Челябинск, ул.Воровского, д.2

Заявитель: Озерская городская
социально-экологическая общественная
организация «Планета надежд»
456780, Челябинская область,
г. Озерск, ул. Свердлова, д.42
просим отправлять письма по почт.адресу:
456780, Челябинская область, г.Озерск, а/я 13

Ответчик: Инспекция ФНС России
по г.Озерску Челябинской области
456780, Челябинская область,
г. Озерск, ул. Студенческая, д.6

ЗАЯВЛЕНИЕ
о признании недействительным Решения Инспекции ФНС РФ
по г.Озерску Челябинской области № 69 от 10.10.08 г.

Госпошлина – 2000 рублей

Инспекцией ФНС РФ по г.Озерску Челябинской области (далее налоговый орган или ответчик) была проведена выездная налоговая проверка Озерской городской социально-экологической общественной организации «Планета надежд» (далее ОГСЭОО «Планета надежд», налогоплательщик или заявитель).

По результатам проверки был составлен акт № 57 от 01.08.08 г. На основании акта было вынесено Решение № 69 от 10.10.08 г. о привлечении ОГСЭОО «Планета надежд» к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее решение).

Согласно оспариваемому решению Заявитель привлечен к ответственности в виде штрафа в размере **189 014,60 рублей**, начислены пени в размере **209 572,29 рублей**, предложено уплатить недоимку в размере **864 323 руб**.

ОГСЭОО «Планета надежд» считает, что Решение № 69 от 10.10.08 г. не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы и просит признать Решение № 69 от 10.10.08 г. недействительным по следующим основаниям.

<u>1. По налогу на прибыль за 2005 и 2006 гг.</u>

1.1. Налоговым органом указано, что налогоплательщик в нарушение пп.14 п.1 ст.251 НК РФ не учел доходы в виде полученных грантов. Данный довод налогового органа не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

ОГСЭОО «Планета надежд» были получены денежные средства от следующих организаций:

В 2005 году:

- Women in Europe For a Common Future – 25 538 руб. 76 коп.
- National Endowment for Democracy (Национальный фонд в поддержку демократии) – 1 243 160 руб. 55 коп.
- American University – 156 338 руб. 80 коп.

В 2006 году:

- Посольство Канады в РФ – 710 473 руб. 14 коп.

- National Endowment for Democracy (Национальный фонд в поддержку демократии) – 922 175 руб.

- Местная общественная организация – Первичная профсоюзная организация Федерального агентства по атомной энергии Российского профессионального союза работников атомной энергетики и промышленности – 700 000 руб.

Денежные средства получены ОГСЭОО «Планета надежд» от вышеуказанных организаций безвозмездно в качестве **ПОЖЕРТВОВАНИЙ** на содержание ОГСЭОО «Планета надежд» и для ведения им уставной деятельности.

Никаких денежных средств от указанных организаций в виде **ГРАНТОВ** ОГСЭОО «Планета надежд» **НЕ ПОЛУЧАЛО.**

Таким образом, налоговым органом неправильно применен пп.14 п.1 ст.251 НК РФ. Заявитель о том, что данные денежные суммы являются грантами и об освобождении указанных доходов от обложения налогом на прибыль на основании пп.14 п.1 ст.251 НК РФ не заявлял. Следовательно, пп.14 п.1 ст.251 НК РФ не подлежит применению.

Налоговым органом произвольно отнесены целевые поступления, полученные Заявителем в виде пожертвований на содержание и ведение уставной деятельности к грантам. При этом в Решении № 69 от 10.10.08 г. не указано на основании каких документов денежные суммы отнесены именно к грантам, а не к пожертвованиям. В Решении № 69 от 10.10.08 г. также не содержится ссылки на законы и иные нормативно-правовые акты в соответствии с которыми полученные Заявителем денежные суммы могли бы быть отнесены к грантам.

В акте налоговой проверки должны быть указаны документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки, или запись об отсутствии таковых (п.12 ч.3 ст.100 НК РФ).

В решении о привлечении к ответственности в том числе должны быть изложены обстоятельства совершенного правонарушения так, как они были установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы, подтверждающие эти обстоятельства (ч.8 ст.101 НК РФ).

В нарушение перечисленных норм Налогового кодекса Российской Федерации при включении спорных денежных сумм в состав налогооблагаемых доходов ответчик не установил, на основании каких документов сформирован состав указанных доходов.

Согласно пункту 1 статьи 65 и пункту 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых решений, возлагается на соответствующий орган.

Таким образом, налоговый орган не доказал, что спорные доходы за 2005 год в размере 1 268 699 руб. и за 2006 год в размере 2 332 648 руб. являются грантами и подлежат обложению налогом на прибыль.

На основании изложенного, налоговым органом применен пп.14 п.1 ст.251 НК РФ не подлежащий применению к рассматриваемым отношениям. Налоговым органом в нарушение действующего законодательства о налогах и сборах и фактическим обстоятельствам дела, пожертвования, полученные ОГСЭОО «Планета надежд» на содержание и ведение им уставной деятельности, отнесены к грантам.

1.2. ОГСЭОО «Планета надежд», являющееся некоммерческой организацией, получило целевые поступления на содержание и ведение им уставной деятельности безвозмездно от других организаций. Данные доходы в соответствии с п.2 ст.251 НК РФ не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

В соответствии с п.2 ст.251 НК РФ «*при определении налоговой базы также не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров). К ним относятся целевые поступления из бюджета бюджетополучателям и* ***целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности****, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению. При этом налогоплательщики - получатели указанных целевых поступлений обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевых поступлений*».

Согласно пп.1 п.2 ст.251 НК РФ «*к указанным целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся осуществленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях* ***пожертвования****, признаваемые таковыми в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации*».

На основании ст.582 ГК РФ «***пожертвованием признается дарение вещи*** *или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и образовательным учреждениям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом...*

Пожертвование имущества ... юридическим лицам может быть обусловлено жертвователем ***использованием этого имущества по определенному назначению****.*

Юридическое лицо, принимающее пожертвование, для использования которого установлено определенное назначение, должно вести обособленный учет всех операций по использованию пожертвованного имущества».

Согласно ст.27 ФЗ от 19.05.95 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» для осуществления уставных целей общественное объединение, являющееся юридическим лицом, имеет право осуществлять в полном объеме полномочия, предусмотренные законами об общественных объединениях и выступать с инициативами по различным вопросам общественной жизни, вносить предложения в органы государственной власти.

Согласно Уставу ОГСЭОО «Планета надежд» одной из целей организации являются правовая, социальная и психологическая поддержка представителей слабо социально защищенных слоев населения, оказавшихся в кризисных ситуациях, подвергшихся различным видам насилия.

ОГСЭОО «Планета надежд» получило целевые поступления на содержание и ведение им уставной деятельности в виде **пожертвований** от следующих организаций:

- от American University по Договору # 11-282501-34536-10 от 17.02.05 г. в размере 156 338 руб. 80 коп. Налоговым органом сумма 156 338 руб. 80 коп. в состав доходов, подлежащих обложению налогом на прибыль, не включена. Таким образом, данная сума не оспаривается.

- от Посольства Канады в РФ по Договору о финансировании № CSF-05/06-1 от 30.01.06 г. в размере 710 473 руб. 14 коп.

Согласно преамбуле договора выделены целевые средства на осуществление благотворительной деятельности, направленной на вовлечение граждан в реализацию реформы ЖКХ посредством просвещения, развития межсекторного сотрудничества и самоуправления.

Исходя из содержания предмета Договора о финансировании № CSF-05/06-1 от 30.01.06 г. видно, что в адрес ОГСЭОО «Планета надежд» были выделены целевые средства в виде пожертвований для использования по определенному назначению.

Выделенные денежные средства были использованы строго по целевому назначению, что подтверждается отчетами и письмом Посольства Канады в РФ от 11.04.07 г. Претензий к расходованию денежных средств Посольство Канады в РФ не имеет.

ОГСЭОО «Планета надежд» вело обособленный учет всех операций по использованию пожертвованных денежных средств, что подтверждается данными бухгалтерского учета.

- от Местной общественной организации – Первичная профсоюзная организация Федерального агентства по атомной энергии Российского профессионального союза работников атомной энергетики и промышленности по Договору целевого финансирования от 30.06.06 г. в размере 700 000 руб.

Согласно п.1.2 Договора целевого финансирования от 30.06.06 г. средства целевого финансирования в размере 700 000 руб. являются целевым финансированием на осуществление Программы по повышению уровня социальной защищенности, повышению правовой культуры жителей населенных пунктов, расположенных в бассейне реки Теча.

Исходя из содержания предмета Договора целевого финансирования от 30.06.06 г. видно, что в адрес ОГСЭОО «Планета надежд» было осуществлено целевое финансирование для использования по определенному назначению.

Полученные денежные средства были использованы по целевому назначению, что подтверждается отчетами.

ОГСЭОО «Планета надежд» вело обособленный учет всех операций по использованию пожертвованных денежных средств.

- от National Endowment for Democracy (Национальный фонд в поддержку демократии) по Договорам № 2004-653.0, № 2005-632.0, № 2006-839.0 в 2005 г. в размере 1 243 160 руб. 55 коп. и в 2006 г. в размере 922 175 руб.

Согласно указанным договорам были выделены средства целевого финансирования на развитие демократии и защиты прав человека в г.Озерск.

Исходя из содержания договоров видно, что в адрес ОГСЭОО «Планета надежд» были выделены целевые средства в виде пожертвования для использования по определенному назначению.

Полученные денежные средства были использованы по целевому назначению, что подтверждается отчетами.

ОГСЭОО «Планета надежд» вело обособленный учет всех операций по использованию пожертвованных денежных средств.

- от Women in Europe For a Common Future по Договору от 22.02.05 г. в размере 25 538 руб. 76 коп.

Согласно указанному договору были выделены средства целевого финансирования на развитие прав женщин в г.Озерск.

Исходя из содержания договора видно, что в адрес ОГСЭОО «Планета надежд» были выделены целевые средства в виде пожертвования для использования по определенному назначению.

Полученные денежные средства были использованы по целевому назначению, что подтверждается отчетами.

ОГСЭОО «Планета надежд» вело обособленный учет всех операций по использованию пожертвованных денежных средств.

На основании изложенного, денежные суммы, полученные ОГСЭОО «Планета надежд» от организаций, являются целевыми поступлениями (пожертвованием) на содержание и ведение уставной деятельности. Таким образом, ОГСЭОО «Планета надежд» получило целевые поступления на содержание и ведение им уставной деятельности в виде пожертвований, которые в соответствии с пп.1 п.2 ст.251 НК РФ относятся к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

1.3. О том, что денежные средства, получаемые некоммерческими организациями должны рассматриваться не только как целевое финансирование (гранты), но и как целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, неоднократно подчеркивал Минфин России и подтверждено сложившейся судебной практикой.

Минфин РФ неоднократно подчеркивал, что целевые поступления некоммерческим организациям на содержание и ведение ими уставной деятельности не учитываются в целях налогообложения прибыли.

В **письме Минфина РФ от 11.04.08 г. № 03-03-06/4/26** указано: «*Перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы, установлен статьей 251 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).*

Так, согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса к средствам целевого финансирования относится имущество, полученное налогоплательщиком и использованное им по назначению, определенному организацией (физическим лицом) - источником целевого финансирования или федеральными законами.

Применительно к ряду доходов, относящихся к средствам целевого финансирования, помимо соблюдения их целевого назначения предъявляются дополнительные условия исключения этих доходов из базы налога на прибыль организаций. Получатели доходов в виде целевого финансирования обязаны не только соблюдать их целевое назначение, но и выполнять иные, установленные источником средств целевого финансирования, условия их предоставления.

В частности, источник средств целевого финансирования может определить допустимые формы и сроки использования средств, в том числе предусмотреть их расходование в течение определенного (длительного) периода. Соблюдение этих условий обязательно для предоставления освобождения, предусмотренного подпунктом 14 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса.

В отличие от средств целевого финансирования, предусмотренные пунктом 2 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации целевые поступления из бюджета (за исключением выделяемых бюджетным учреждениям бюджетных ассигнований и субсидий автономным учреждениям) и целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности не имеют ограничений по срокам, формам и условиям использования, если иное прямо не предусмотрено лицом - источником таких целевых поступлений».

В **письме Минфина РФ от 04.06.08 г. № 03-03-06/4/40** также подчеркивается: «*Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона N 7-ФЗ некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.*

Источниками формирования имущества некоммерческой организации в соответствии со статьей 26 Федерального закона N 7-ФЗ могут являться, среди прочего, добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В целях налогообложения прибыли, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), не учитываются целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению, по перечню таких поступлений, установленному пунктом 2 статьи 251 Кодекса.

К таким целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся, в частности, осуществленные в соответствии с

законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях вступительные взносы, членские взносы, паевые взносы, пожертвования, признаваемые таковыми в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 582 Гражданского кодекса Российской Федерации пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также государству и другим объектам гражданского права, указанным в статье 124 Гражданского кодекса.

Исходя из изложенного, пожертвования, признаваемые таковыми в соответствии со статьей 582 Гражданского кодекса Российской Федерации, получаемые некоммерческим партнерством, не учитываются в целях налогообложения прибыли».

Таким образом, Минфин РФ разъяснил для налоговых органов, что необходимо отличать целевое финансирование (гранты) от целевых поступлений (пожертвований). А также, что целевые поступления (пожертвования) получаемые некоммерческими организациями не учитываются в целях налогообложения прибыли.

Указанные выводы подтверждены сложившейся судебной практикой.

В Постановлении ФАС Московского округа от 12.02.04 г. № КА-А40/444-04 указано: «*из представленных заявителем авансовых отчетов, расходных кассовых ордеров, товарных чеков исследованных судом в судебном заседании (акт сверки по которым по вине налогового органа согласно определения суда от 12.05.2003 г. не проведен), следует, что денежные средства в размере 296.651,50 руб. были израсходованы заявителем на цели согласно уставу и смете расходов. Доказательств обратного налоговым органом не представлено.*

В соответствии с п. 2 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются целевые поступления на содержание некоммерческих организаций, поступившие от других организаций и физических лиц, использованные по назначению.

Уставом АНО СОК "Пламя НН", утвержденным решением Собрания Учредителей, Протокол N 1 от 22.05.99, зарегистрированным 12.05.99 Московской регистрационной палатой в реестре за N 78188, п. 1.1, установлено, что заявитель является некоммерческой организацией, созданной для решения уставных задач.

То обстоятельство, что налогоплательщик не представил отчета о целевом использовании денежных средств по итогам 1 квартала 2002 года, не может являться подтверждением нецелевого использования денежных средств. Действующее налоговое законодательство не связывает квалификацию расходов налогоплательщика с отражением в отчете о целевом использовании денежных средств, более того, оно не предусматривает обязанности налогоплательщика по составлению отчета о целевом использовании денежных средств по итогам квартала (отчетного периода).

Налоговым периодом по налогу на прибыль организаций в ст. 8 Закона является один год.

Учитывая доказанность целевого использования денежных средств по целевому назначению, суд считает, что занижение налоговой базы по налогу на прибыль спортивным клубом не допущено».

В Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 08.11.07 г. № Ф04-1139/2007(39888-А27-37) подчеркивается: «*Согласно пункту 8 статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации доходы, полученные в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, признаются внереализационными доходами, за исключением случаев, указанных в статье 251 настоящего Кодекса, и в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 248 Кодекса включаются в состав доходов, учитываемых в целях налогообложения.*

Согласно пункту 2 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров). К указанным целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся осуществленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях вступительные взносы, членские взносы, паевые вклады, а также пожертвования, признаваемые таковыми в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (подпункт 1 пункта 2 статьи 251 настоящего Кодекса)».

Аналогичная ситуация рассмотрена в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 22.02.07 г. № А66-9108/2005: «*Пунктом 2 статьи 251 НК РФ предусмотрено, что при определении налоговой базы не учитываются, в частности, целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению.*

К целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся, также осуществленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях вступительные взносы, членские взносы, построенные на принципе обязательного членства, паевые вклады, а также пожертвования, признаваемые таковыми в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно положениям статьи 582 ГК РФ пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях.

Пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и учебным учреждениям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, а также государству и другим субъектам гражданского права, указанным в статье 124 ГК РФ.

При новом рассмотрении суд сделал правильные выводы о том что, ТРООО "Егеръ" по своему статусу может выступать в качестве субъекта получения пожертвования, а следовательно, поступившие организации денежные средств признаются таковыми в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Суд сделал также обоснованный вывод о том, что приобретение организацией транспортных средств, компьютеров, заказ и изготовление информационных щитов связаны с осуществлением уставной деятельности (удовлетворение неимущественных и иных потребностей членов организации в охоте и рыбной ловле (в том числе любительской и спортивной), а также в ином природопользовании, путем организации и ведения рыболовно-охотничьего хозяйства, не наносящего ущерб природным ресурсам и оказывающего минимально возможное воздействие на окружающую природную среду) или на осуществление благотворительной деятельности. В материалы дела представлены документы, подтверждающие приобретение организацией товарно-материальных ценностей и услуг, их доставку и оплату (счета, счета-фактуры, накладные поставщика, товарно-транспортные накладные на перевозку товаров, платежные поручения, ведомости по выплате денежных средств физическим лицам, путевые листы при использовании транспортных средств). В актах на списание указаны расходы на приобретение овса посевного и кукурузы, дизельного топлива, на оплату лесорубочных билетов, привад для медведей (коровы, лошадь), оплату труда тракториста.

Кассационная коллегия не находит оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о том, что средства, полученные организацией от ООО "Пресс Сервис-Медиа", от ООО "ЛИ ГРАНТ", от ЗАО "Сервис Делового Мира", от граждан Орищенко С.В., Баранова Л.И., Горячева А.В., Губецкова Р.В., Гусева Г.О., Тезяковой Н.В., следует рассматривать в качестве пожертвований, полученных ТРООО "Егеръ" и израсходованных на содержание некоммерческой организации и ведение уставной деятельности, в том числе на достижение общественных благ, то есть для целей налогообложения они являются доходами (расходами), полученными (произведенными) за счет средств целевого финансирования.

Следовательно, данные средства не подлежат налогообложению на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 251 НК РФ».

Аналогичные выводы сделаны в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 05.03.05 г. № Ф04-874/2005(8933-А27-35) и Постановлении ФАС Центрального округа от 06.06.05 г. № А35-4181/04-С2.

На основании изложенного видно, что Минфин РФ и судебная практика исходят из того, что целевые поступления (пожертвования) на содержание некоммерческой организаций и ведение ими уставной деятельности не подлежат налогообложению на основании пп.1 п.2 ст.251 НК РФ. Следовательно, у налогового органа не было законных оснований для отнесения спорных денежных сумм к доходам, подлежащим налогообложению прибылью.

2. Налоговым органом нарушена процедура проведения проверки

2.1. Налоговый орган не известил налогоплательщика о времени рассмотрения материалов выездной проверки и не обеспечил возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и не обеспечил возможности налогоплательщика представить объяснения.

ОГСЭОО «Планета надежд» не получало никаких уведомлений о том, что рассмотрение материалов выездной налоговой проверки состоится 10.10.08 г.

Более того, ОГСЭОО «Планета надежд» не было извещено о сроках проведения проверки. Налогоплательщик своевременно не получал ни решения о назначении проверки, ни решений о приостановлении и возобновлении проверки, ни требований о предоставлении документов.

Таким образом, ОГСЭОО «Планета надежд» была лишена возможности участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки и возможности представить свои объяснения.

В соответствии с п.14 ст.101 НК РФ «*нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения*».

Следовательно, налоговым органом нарушены существенные условия процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, что является безусловным основанием для признания Решения № 69 от 10.10.08 г. недействительным.

Данный довод подтверждается и сложившейся судебной практикой. В Постановлении ВАС РФ от 12.02.08 № 12566/07 указано: «*Следовательно, необеспечение лицу, в отношении которого проводится налоговая проверка, возможности участвовать в процессе рассмотрения ее материалов лично и (или) через своего представителя, является основанием для признания решения инспекции незаконным*».

Аналогичные выводы сделаны в Постановлении ФАС Уральского округа от 04.09.08 г. № Ф09-6288/08-С3.

На основании изложенного Решение № 69 от 10.10.08 г. подлежит признанию недействительным в связи с нарушением существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки.

2.2. ОГСЭОО «Планета надежд» не получало требований о предоставлении документов, в связи с этим привлечение к ответственности на основании п.1 ст.126 НК РФ является неправомерным.

Налогоплательщик не получал требований о предоставлении документов. Налоговый орган не представил доказательств вручения требований о предоставлении документов. В связи с этим привлечение к ответственности на основании п.1 ст.126 НК РФ является неправомерным.

Более того, налоговый орган указал, что не представлены 323 документа. Наименование документов и количество указаны в Решении № 69 от 10.10.08 г.

При этом в требовании о представлении документов (которые были получены налогоплательщиком уже после проведенной проверки) такие документы не значатся. Налоговым органом данные документы по требованию не запрашивались.

Требования о представлении документов содержали перечень документов без каких-либо родовых признаков. В требовании не было указано, что истребуются именно те документы, которые потом были отражены в Решении № 69 от 10.10.08 г.

Также в требовании о представлении документов и в Решении № 69 от 10.10.08 г. отражены документы, которые не имеют никакого отношения к проводимой проверки.

Например, приказы о назначении на должность не имеют отношения к проверке. В соответствии со ст.5 ФЗ от 08.08.01 № 129-ФЗ в ЕГРЮЛ содержатся сведения о руководителе организации. ОГСЭОО «Планета надежд» представляла в налоговый орган сведения о руководителе, изменений никаких не было. В связи с этим не понятно для чего в ходе проверки могли понадобиться приказы о назначении на должность.

Также налогоплательщик привлечен к ответственности на непредставление авансовых отчетов, приказы о направлении в командировки, командировочные удостоверения, приказы о предоставлении услуг сотовой связи. Налоговый орган не выяснил существуют ли вообще данные документы. Доказательств существования и, следовательно, возможность представить запрашиваемые документы налоговый орган не представил.

2.3. Налоговым органом нарушен срок проведения проверки.

Несмотря на то, что налоговый орган указывает, что налоговая проверка приостанавливалась в период с 29.02.08 г. по 14.05.08 г., налоговая проверка в данный период продолжалась.

Проверка была начата 22.01.08 г., а окончена 01.08.08 г. То есть проверка проводилась 6 месяцев и 9 дней.

При этом руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе приостановить проведение проверки.

Как указано в акте проверки № 57 от 01.08.08 г. проверка начата 22.01.08 г., приостановлена с 29.02.08 г., возобновлена с 14.05.08 г. и окончена 04.06.08 г.

Приостановление проверки означает, что мероприятия налогового контроля не должны производиться.

Однако в действительности налоговым органом проверка не приостанавливалась. Налоговый орган в течение всего периода с 22.01.08 г. по 01.08.08 г. проводил мероприятия налогового контроля, что говорит о том, что проверка фактически им не приостанавливалась.

Так, налоговым органом согласно акту проверки были направлены запросы:
- В УФНС по Челябинской области от 05.03.08 г., от 06.03.08 г..
- В ИФНС РФ № 6 по г.Москве от 13.03.08 г.
- В ИФНС РФ № 36 по г.Москве от 13.03.08 г.
- Главе Озерского городского округа от 20.03.08 г.
- В Озерский городской суд от 20.03.08 г.
- а также другие, указанные в акте № 57 от 01.08.08 на страницах 4-5.

Также налоговым органом проведены мероприятия налогового контроля – опрос свидетеля Попова А.В. от 25.03.08 г., осмотр помещения от 24.04.08 г.

Таким образом, видно, что в период якобы приостановления проверки налоговым органом проводились мероприятия налогового контроля, а именно – истребование информации, опрос свидетеля, осмотр помещения.

Налоговым органом проверка окончена 01.08.08 г., а не 04.06.08 г. как это указывает налоговый орган.

Согласно ст.89 НК РФ срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до **дня составления справки о проведенной проверке.**

В последний день проведения выездной налоговой проверки проверяющий обязан **составить справку о проведенной проверке**, в которой фиксируются предмет проверки и сроки ее проведения, **и вручить ее налогоплательщику** или его представителю.

Таким образом, в силу прямого указания закона последним днем проверки считается день составления и вручения справки. **Справка от 04.06.08 г. не вручена налогоплательщику. Следовательно, налоговая проверка продолжалась вплоть до вынесения акта выездной проверки, то есть до 01.08.08 г.**

Таким образом, проверка осуществлялась с нарушением установленных законодательством РФ сроков и акт № 57 от 01.08.08 г. составлен с нарушением федерального закона. Согласно ч.3 ст.64 АПК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В Постановлении Конституционного суда РФ от 16.07.04 г. № 14-П, где рассматривался вопрос об ограничении сроков проверки указано: «*Налоговый кодекс Российской Федерации исходит из недопустимости причинения неправомерного вреда при проведении налогового контроля (статьи 35 и 103).* ***Если, осуществляя его, налоговые органы руководствуются целями и мотивами, противоречащими действующему правопорядку, налоговый контроль в таких случаях может превратиться из необходимого инструмента налоговой политики в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности,*** *что в силу статей 34 (часть 1), 35 (части 1-3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации недопустимо. Превышение налоговыми органами (их должностными лицами) своих полномочий либо использование их вопреки законной цели и охраняемым правам и интересам граждан, организаций, государства и общества несовместимо с принципами правового государства, в котором осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 1, часть 1; статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации*)».

Аналогичные положения содержатся в Постановлении ФАС Поволжского округа № А65-3450/06 от 21.02.2007 г. и № А65-2123/2006-СА2-8 от 02.05.2007 г.

Таким образом, Решение № 69 от 10.10.08 г. не соответствует закону, нарушает права и законные интересы ОГСЭОО «Планета надежд».

Возможность предъявления общественными организациями заявлений об обжаловании решений налоговых органов в арбитражные суды подтверждена сложившейся судебной практикой (см. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.02.07 г. № А66-9108/2005, Постановление ФАС Московского округа от 12.02.04 г. № КА-А40/444-04, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.11.07 г. № Ф04-1139/2007(39888-А27-37).

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 138 НК РФ, статьями 29, 197-199 АПК РФ,

ПРОШУ:

признать Решение Инспекции ФНС России по г.Озерску Челябинской области № 69 от 10.10.2008 года о привлечении к ответственности ОГСЭОО «Планета надежд» недействительным. Судебные расходы, в том числе по уплате госпошлины, прошу отнести на ответчика.

Приложение:

1. Доказательства направления копии заявления и недостающих документов ответчику заказным письмом с уведомлением
2. Платежное поручение об уплате госпошлины
3. Копия свидетельства о регистрации юр.лица
4. Копия устава
5. Копия решения № 69 от 10.10.08 г.
6. Копия акта № 57 от 01.08.08 г.
7. Копия письма от 09.12.08 № 11-25/24025 о направлении материалов проверки
9. Копия Договора от 30.06.06 г. и отчетов к нему
10. Копия Договора о финансировании № CSF-05/06-1 от 30.01.06 г. и отчетов к нему.
11. Копия Договора # 11-282501-34536-10 от 17.02.05 г., с переводом
12. Копии договоров с National Endowment for Democracy (Национальный фонд в поддержку демократии) и отчетов к ним, с переводом.
13. Копия Договора от 22.02.05 г. и отчетов к нему, с переводом.
14. Документы, подтверждающие ведение раздельного учета пожертвований на __ листах
15. Копия решения о назначении руководителем ОГСЭОО «Планета надежд» Кутепову Н.Л.

Руководитель ОГСЭОО «Планета надежд» Кутепова Н.Л.