

В Кировский районный суд г. Екатеринбурга

Адрес: 620675, г. Екатеринбург, ул. Бажова, 55

Заявитель: Шаклеин Владимир Андреевич

Адрес: 620137, Екатеринбург, ул. С., д..., кв. ...

Тел: ...

Орган государственной власти, решение которого обжалуется:

Управление Федеральной налоговой службы (ФНС) по Свердловской области

Адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 11

Заявление**об обжаловании решения органа государственной власти, нарушающего права человека**

В соответствии с частью 1 статьи 254 ГПК РФ «Гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы».

Обстоятельства, при которых произошло нарушение моих прав, заключаются в следующем.

Я являюсь членом и руководителем Межрегиональной общественной организации «Межрегиональный центр прав человека» (МОО МЦПЧ), которая на протяжении многих лет, 1996 года, безвозмездно на добровольной основе за счет финансовых средств и энтузиазма своих членов осуществляет правозащитную деятельность в Свердловской области и других регионах России.

В августе 2008 г. администрацией ФБУ ИК-15 ГУФСИН мне, как председателю совета координаторов МОО МЦПЧ, было отказано во встрече с заключенными, с целью оказания им юридической помощи по защите прав человека, на основе личного опыта и знаний, за 47-летний период правозащитной деятельности в бывшем СССР и России. .

На мое письмо в Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний по Свердловской области от 21.08.2008 № 68-13-111-20 я получил ответ за подписью начальника этого органа Ладика А.Ф., в котором сообщалось, что действия ИК-15 по недопуску меня для оказания правовой помощи осужденным являются законными, «... т.к. 19.02.2007г. Межрегиональная общественная организация Межрегиональный центр прав человека» (МЦПЧ), руководителем которой Вы являетесь, прекратила своё существование и исключена из Единого государственного реестра юридических лиц (выписка Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области из Единого государственного реестра юридических лиц за № 1774 от 06.08.2008г.). На основании этого деятельность МЦПЧ является незаконной и посещение учреждений ГУФСИН России по Свердловской области её представителями будет необоснованным» (копия письма прилагается).

Сразу после получения данного ответа я обратился в Управление ФНС по Свердловской области с просьбой разъяснить, является ли информация, предоставленная мне Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Свердловской области, соответствующей действительности.

На мое письмо я получил ответ от 17.09.2008 № 06-28/29896 «О направлении информации», в котором указывалось, что «Правоспособность вашей организации прекращена в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц на основании п. 2 ст. 21.1 Федерального закона от

08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Управлением 27.10.2006 года принято решение № 214 о предстоящем исключении Межрегиональной общественной организации "Межрегиональный центр прав человека" (МЦПЧ) из ЕГРЮЛ на основании следующих документов, представленных инспекцией ФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга:

Справка № 1884-О от 24.10.2006 - о непредставлении Межрегиональной общественной организацией "Межрегиональный центр прав человека" (МЦПЧ) документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с 2004 года;

Справка № 1884-С от 24.10.2006 - об отсутствии движения денежных средств по расчетным счетам».

Утверждаю, что Межрегиональная общественная организация «Межрегиональный центр прав человека» не прекращала свою деятельность, т.к. ее деятельность не связана с финансовыми операциями, а является общественной некоммерческой добровольной правозащитной. МЦПЧ за всю свою деятельность с 1996 по 2008 г. никогда не получала прибыль, не имела никаких зарубежных и отечественных грантов и не имела никаких иных финансовых средств, о чем информировалась инспекция ФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга, а с 2006 г. – Главное управление ФРС по Свердловской области.

В соответствии с ФЗ РФ от 10.01.2006г. №18-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ от 19.05.1995 года №82-ФЗ «Об общественных объединениях», согласно ст.38 п.5 «в случае выявления нарушения общественными объединениями Конституции РФ и законов РФ или совершения ими действий, противоречащих их уставным целям, органом, принимающим решения о государственной регистрации общественных объединений может быть вынесено руководящим органам объединений письменное предупреждение, с указанием конкретных оснований вынесения предупреждений и с устранением указанного нарушения, который составляет не менее одного месяца.. Предупреждение, вынесенное органом принимающим решения о государственной регистрации общественных объединений, может быть обжаловано общественными объединениями в вышестоящий орган или в суд». Утверждаем, что никаких предупреждений о нарушениях Конституции и законов РФ до сентября 2008 г. в адрес МОО МЦПЧ, со стороны контролирующих и регистрирующих органов – не поступало.

Таким образом, считаем незаконными действия Главного управления ФНС по Свердловской области по прекращению «Правоспособности МОО МЦПЧ, в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц».

Ликвидация МЦПЧ как юридического лица более не позволяет нашей организации осуществлять такую уставную деятельность в полном объеме, указанную в ее учредительных документах, что, в частности, следует из ответа ГУФСИН. Кроме того, в настоящее время принят Федеральный закон от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», согласно которому, участвовать в образовании общественных наблюдательных комиссий в местах принудительного содержания заключенных могут только те правозащитные общественные объединения, которые имеют статус юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Конституции Российской Федерации «Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется».

Согласно статье 11 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30.03.2008 г. № 54-ФЗ):

«1. Каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимым в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных

ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов государства».

В достаточно большом количестве решений Европейский Суд констатировал нарушение государством-ответчиком права на свободу объединения (статья 11 Европейской Конвенции) в связи с отказом в государственной регистрации общественного или религиозного объединения в качестве юридического лица либо прекращением их деятельности в качестве юридического лица. Например, в пункте 31 решения по существу по делу *Sidiropoulos and others v. Greece* от 10.07.1998 Европейский суд по правам человека указал следующее: «Суд считает, так же, как и заявители, что **отказ греческих судов зарегистрировать ассоциацию заявителей является вмешательством властей в право заявителей реализовать свои права на свободу объединения. Отказ лишил заявителей какой-либо возможности совместно или индивидуально достигать целей, которые указаны в Уставе организации и тем самым ограничил само право на объединение**».

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ «Общепризнанные принципы и норма международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». В соответствии с частью 1 статьи 17 Конституции РФ «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина **согласно общепризнанным принципам и нормам международного права** и в соответствии с настоящей Конституцией».

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» «При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362 - 364 ГПК РФ **неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или, напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом было дано неправильное толкование нормы международного права.**

Разъяснить судам, что толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 31 - 33).

Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции **при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.**

Российская Федерация, как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"). Поэтому **применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод**» (пункты 9 и 10).

Конституционный Суд РФ в своей деятельности также неоднократно руководствовался Европейской Конвенцией и прецедентами Страсбургского суда, равно как ориентировал законодателя, другие российские суды соблюдать и применять данные источники права. Так, в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П «По делу о проверке конституционности статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380,

381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан («Российская газета», № 31, 14.02.2007.) он указал на то, что «В силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, причем международный договор Российской Федерации имеет приоритет перед законом при наличии коллизии между ними» и, исходя из этого, сформулировал следующий вывод: *«Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ). Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права»* (пункт 2.1. мотивировочной части).

Таким образом, решение Управления ФНС России по Свердловской области от 27.10.2006 № 214, без письменного предупреждения, (согласно ч.5 ст.38 ФЗ РФ от 10.01. 2006 г. №18-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ»), нарушило мое право на объединение, свободу деятельности общественных объединений, создало препятствия для нормальной законной и уставной деятельности МЦПЧ и его членов и, следовательно, подлежит признанию незаконным.

На основании изложенного и руководствуясь Главой 25 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным решение Управления ФНС России по Свердловской области от 27.10.2006 № 214;
2. Обязать Управление ФНС России по Свердловской области восстановить мои права путем восстановления у Межрегиональной общественной организацией «Межрегиональный центр прав человека» статуса юридического лица.

Приложение:

1. копия настоящего заявления (2 экз.);
2. квитанция об уплате госпошлины;
3. копия ответа Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Свердловской области от от 21.08.2008 № 68-13-111-20 (2 экз.);
4. копия ответа Управления ФНС по Свердловской области от 17.09.2008 № 06-28/29896 «О направлении информации»(2 экз.).

13 октября 2008 г.

_____ В.А. Шаклеин