



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

г. Казань

27 декабря 2008

г.

Объект независимой экспертизы: проект Административного регламента исполнения Министерством юстиции Российской Федерации государственной функции по принятию в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, решения о государственной регистрации эмблем некоммерческих организаций и символики общественных объединений.

Основание проведения независимой экспертизы: п. 35 Постановления Правительства РФ «О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг)».

Повод для проведения независимой экспертизы: размещение 28 ноября 2008 г. проекта Административного регламента на официальном сайте Министерства юстиции РФ (<http://www.minjust.ru/index.php?id4=74>).

Экспертная комиссия: к.ю.н., председатель Межрегиональной ассоциации правозащитных организаций «АГОРА» (МАПО «АГОРА») Чиков Павел Владимирович, правовой аналитик МАПО «АГОРА», адвокат Ахметгалиев Рамиль Хайдарович, юрист МАПО «АГОРА» Шарапов Ильнур Ильгизович

ИССЛЕДОВАНИЕ И ВЫВОДЫ:

Комментарии к п. 40, предусматривающему основания для отказа в регистрации символики.

К п.п. 2 – такая формулировка дается основание для противоречивого толкования. Предоставление неполного комплекта документов или же их оформление в ненадлежащем виде является также основанием для приостановления регистрации. Само по себе приостановление направлено на содействие НКО и общественным объединениям в реализации данного права, им без отказа в регистрации предоставляется право устранить недостатки, имеющиеся в поданных документах. В то же время опять же эти же факты могут явиться основанием для отказа в регистрации, то есть приостановить регистрации или сразу отказать в регистрации вопрос, оставленный на усмотрение должностного лица. В связи с этим мы предлагаем дополнить п.п. 2 п. 40 следующим формулировкой:

«представлен неполный перечень предусмотренных Административным регламентом документов либо они оформлены ненадлежащим образом, в случае если эти недостатки не были устранены организацией в сроки, установленные после приостановления регистрации по этим же основаниям»

К п.п. 3 – аналогичное дополнение, как и в предыдущем абзаце по тем же основаниям.

К п.п. 5 - «не соответствует предмету и целям деятельности некоммерческой организации» данная формулировка противоречит международным принципам и Конституции РФ. Создание и деятельность НКО и общественных объединений – это реализации гражданами своего права на свободу объединений. Символика, эмблема и т.д. - это результат интеллектуальной, творческой деятельности. Таким образом, право регистрации символики некоммерческой организацией – это составная часть реализации права на свободу объединения. В соответствии со ст. 11 ЕКПЧ ограничение этого права возможно лишь в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. В данном же случае государство в лице должностных лиц Минюста РФ определяет, как должна выглядеть символика некоммерческой организации, соответствует это ее уставу или нет. Это все равно, что компании Кока-Кола, если она решит изменить свой товарный знак и изобразить на нем автомобиль, запретить это делать, так как он не является производителем автомашин. Государство в лице Минюста РФ в данном случае может (а вернее должно) лишь вводить такие ограничения, которые направлены на защиту национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Таким образом, считаем, что данная формулировка должна быть

исключена.

К п.п. 6 – «деятельность религиозной организации приостановлена». Откуда появилась «религиозная организация»?! Это единственное упоминание в Административном регламенте. Религиозные организации даже не выделены в качестве отдельных заявителей, в ряде пунктов по смыслу термин «некоммерческие организации» включает в себя и общественные объединения. С одной стороны общественное объединение одна из форм некоммерческой организации, с другой стороны, в Административном регламенте эти лица перечисляется через запятую и т.д. В данном случае в общих положениях Административного регламента необходимо четко определить какие термины используется и что под ними понимается.

Кроме того, данный п.п. не соответствует (противоречит) ст. 43 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях». Федеральным законом дан закрытый перечень прав, которые подлежат ограничению в случае приостановления деятельности общественного объединения. Право на регистрацию символики в этот перечень не входит.

Таким образом данный подпункт подлежит исключению из Административного регламента.

К п.п. 7 - «в процессе ликвидации». Что означает данная формулировка? Федеральным законом предусмотрена ликвидация и по решению суда и по решению высшего органа организации. С какого момента считать процесс ликвидации начавшимся. Например, в случае обращение Минюстом РФ в суд с иском о ликвидации общественного объединения (а суд может и отказать в удовлетворении иска) или с момента вступления решения суда в законную силу.

С учетом изложенного, предлагаем данную формулировку уточнить.

Комментарии к п. 41 п.п. 1 - «В регистрации символики общественного объединения без прав юридического лица может быть также отказано, если его устав противоречит Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации или нарушен установленный законом порядок создания такого объединения».

Формулировка не однозначная и противоречивая. Например, в Уставе такого общественного объединения может быть предусмотрено право открывать расчетные счета. Как известно, это право принадлежит только зарегистрированным в качестве юридических лиц общественным объединениям. То есть, такая формулировка в Уставе противоречит федеральному законодательству. Но каким образом, данное противоречие в Уставе связано с реализацией права на регистрацию символики?! Или противоположный пример, общественное объединение с наименованием «Общественно-политическое движение «Народный суд» пытается зарегистрировать символику, на которой изображена Фемида и приведено полное наименование организации. Устав явно противоречит федеральному законодательству и такая символика не может быть зарегистрирована. Следовательно, не всякое противоречие Устава законодательству может являться основанием для ограничения права на регистрацию символики. В

Административном регламенте исполнения органами ФРС государственной функции по регистрации некоммерческих организаций один из пунктов был признан Верховным судом РФ не соответствующим федеральному законодательству, однако, это не означало незаконность всего административного регламента. Таким образом и в данном случае, некоторые положения Устава, противоречащие законодательству, не могут приводить к ограничению и лишению всех прав организации, в т.ч. и на регистрацию символики.

В связи с этим предлагаем уточнить и раскрыть значение словосочетания «устав противоречит Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации».

К п.п. 4 п. 41 - «учредитель (участник, член) общественного объединения не может быть учредителем (участником, членом) в соответствии со статьей 19 Федерального закона "Об общественных объединениях». Эта формулировка дает возможность отказывать в регистрации символики любой организации, в состав которой входит хотя бы один член, которые не может им быть в силу ст. 19 ФЗ РФ «Об общественных объединениях». Фактически вся организация, которая может состоять из 100 человек будет лишена права на регистрацию символики только в виду участия в деятельности этой организации одного такого члена. Это не соразмерное ограничение. Такой отказ приводит к нарушениям прав иных участников и членов организации. Безусловно, если решение о регистрации символики было принято 9 членами организации из 10, и все они не соответствовали требованиям ст. 19 ФЗ РФ «Об общественных объединениях», то само по себе решение органа организации незаконно. В связи с этим, предлагаем исключить данный подпункт.

Комментарии к п. 48 – Порядок определения приоритета символики.

В двух словах, содержание данного пункта можно изложить так: «Кто первый, тот и прав». Даже если, имел место плагиат.

Такая трактовка противоречит федеральному законодательству и по этой причине не может быть включена в Административный регламент. Регистрация символики - это фактически регистрация права на результаты интеллектуальной и творческой деятельности, и Административный регламент должен быть направлен на защиту прав правообладателя (автора).

Вывод:

Проект настоящего административного регламента не может быть принят в нынешнем виде и требует серьезной доработки с учетом изложенных изменений и дополнений.

Чиков П.В.,

Ахметгалиев Р.Х.,

Шарапов И.И.

