

РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«НЕЗАВИСИМЫЙ ЭКСПЕРТНО-ПРАВОВОЙ СОВЕТ»

107045, Москва, Большой Голубин пер., д. 22, стр.1, к. 17

тел. 177-20-38, 207-87-88, 124-32-41

т.с./факс 207-01-78

soviet@neps.ru; mpolakova@system.ru; cile@neps.ru

www.neps.ru

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
на отказ в регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты
секуальных прав граждан
«Радужный дом»

29 декабря 2006 г. Управление Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-ненецкому автономным округам (далее – Управление) отказало в государственной регистрации Тюменской региональной общественной организации защиты сексуальных прав граждан «Радужный дом» (далее – РД) по следующим основаниям:

1. В п. 1 и 2 своего письма, исходя из того, что уставные цели РД направлены «на защиту прав и свобод лиц, в том числе и нетрадиционной сексуальной ориентации, на содействие воспитанию самосознания указанных лиц как равноправных и равноценных граждан общества», а предусмотренные уставом РД его задачи способствуют достижению его целей, Управление сочло, что решение этих задач «влечет пропаганду нетрадиционной сексуальной ориентации». Это, по мнению Управления, «может повлечь подрыв безопасности российского общества и государства в силу следующих обстоятельств:

- подрываются духовные ценности общества;
- подрываются суверенитет и территориальная целостность Российской Федерации и в силу сокращения ее населения».

Кроме того, Управление полагает, что деятельность РД «может нарушить права и свободы других лиц, возбудить социальную, религиозную ненависть и вражду, что также является признаком экстремистского характера деятельности» РД и нарушением положений ч. 3 ст. 17 и ч. 2 ст. 29 Конституции Российской Федерации. В данной связи в письме Управления приведены также ссылки на ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» (т.е. планированию, организации, подготовке и совершению действий, направленных на подрыв безопасности РФ, а также на возбуждение социальной, религиозной розни), ст. 1 Закона РФ «О безопасности» и ч. 1 ст. 16 Федерального закона «Об общественных объединениях» (запрет создания и деятельности общественных объединений, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности).

Обратимся теперь к уставу РД, чтобы оценить, действительно ли там все так страшно и объединение пока что всего трех человек грозит такими катастрофическими для страны последствиями. Процитируем соответствующие положения устава.

Согласно ст. 3.1 устава «целями деятельности организации являются:

1) защита общечеловеческих прав и свобод лиц как традиционной, так и нетрадиционной сексуальной ориентации, исходя из принципов норм Российского законодательства;

2) борьба с дискриминацией людей по признаку сексуальной ориентации в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации;

3) содействие воспитанию самосознания лиц как традиционной, так и нетрадиционной сексуальной ориентации как равноправных и полноценных граждан общества, исходя из принципов норм Российского законодательства».

Что в этой статье противоконституционного и противозаконного? Ничего. Конечно, главная цель РД просматривается очевидно. Это стремление защитить лиц нетрадиционной сексуальной ориентации от дискриминации. Когда при этом говорится о защите прав и свобод также лиц с традиционной сексуальной ориентацией, это имеет свои основания: дискриминация «нетрадиционалов» обычно осуществляется без ссылок на сексуальную ориентацию, а привязывается к каким-то иным обстоятельствам. Когда не берут на работу беременную женщину, ей тоже обычно не сообщают действительную причину отказа. Что касается воспитания людей с традиционной сексуальной ориентацией, то необходимость его также очевидна: речь идет о воспитании терпимости и уважения к непохожим людям, которые не виноваты в своей непохожести, но имеют конституционное право на равенство с другими людьми (см. ч. 2 ст. 19 Конституции РФ).

Перейдем далее к ст. 3.2 устава, где изложены задачи РД, выполнение которых необходимо для достижения целей РД и которые толкуются Управлением как основание для пропаганды нетрадиционной сексуальной ориентации. Пропаганда такая действительно недопустима, равно как пропаганда наркомании, алкоголизма, табакокурения, ВИЧ-инфицирования и т.п. Но предусматривает ли устав РД пропаганду нетрадиционной сексуальной ориентации? Посмотрим текст ст. 3.2.

Согласно этой статье РД для достижения вышеуказанных целей ставит перед собой следующие задачи (курсив в тексте мой.- Б.С.):

«1) создание информационного центра организации *в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации;*

2) выпуск и распространение печатной, кино- и видеопродукции, электронной информации по сети Интернет и в иных средствах массовой информации *в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;*

3) сотрудничество с организациями по обмену информацией, по созданию базы материальной, социальной, юридической, фармакологической и другой помощи *в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;*

4) правовая защита граждан в случае ограничения их прав и свобод и дискриминации по признакам социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства *в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;*

5) участие в разработке проектов законодательных актов, направленных на улучшение защиты людей *в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации;*

6) содействие распространению передовых научных знаний из сексологии, культуры сексуальных отношений, *в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации;*

7) организация квалифицированных консультаций по социально-психологическим, юридическим и другим вопросам для граждан *в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации;*

8) подготовка и проведение выставок, конференций, симпозиумов и других мероприятий по проблематике злободневных тем общества *в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации;*

9) поддержка усилий в борьбе против эпидемии СПИДа;

10) организация помощи и поддержки ВИЧ-инфицированным;

11) организация работы телефона доверия;

12) организация для членов организации поездок и экскурсий по России и зарубежным странам в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации;

13) другие задачи, способствующие достижению целей Организации в порядке и соответствии с действующим законодательством Российской Федерации».

Из цитированной статьи отнюдь не следуют те выводы, которые сделало Управление. Не случайно все задачи, связанные с информационной деятельностью РД, обусловлены их соответствием законодательству Российской Федерации. Ни о какой пропаганде нетрадиционной сексуальной ориентации речь здесь не идет, учредители РД стремятся лишь помочь несчастным объединиться и защититься от дискриминации. Обвинение РД в стремлении проводить экстремистскую деятельность цитированным текстом, на который ссылается Управление, отнюдь не подтверждается. Утверждение же, что деятельность РД может подорвать суверенитет и территориальную целостность Российской Федерации в силу сокращения ее населения, просто смешотворно. Причины сокращения населения России отнюдь не заключаются в нетрадиционной сексуальной ориентации ничтожной части граждан: эта ориентация существовала и тогда, когда численность населения страны росла. Если следовать логике Управления, лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией надо бы вообще убрать из общества, но ведь конституции и законодательство цивилизованных государств, включая нашу страну, на этой звериной позиции не стоят.

Что же касается духовных ценностей общества, то РД на них также не посягает. По крайней мере, устав РД о таких посягательствах не свидетельствует. Непонятно также, каким образом соответствующая уставу деятельность РД «может нарушить права и свободы других лиц, возбудить социальную, религиозную ненависть и вражду». Впечатление такое, что Управление пугается само не знает чего и, будучи ослеплено страхом, нарушает конституционные права и свободы граждан, прежде всего их право на объединение (ст. 30 Конституции РФ). Приходится напомнить Управлению некоторые положения Федерального закона «Об общественных объединениях».

Согласно ст. 3 этого Федерального закона право граждан на объединение включает в себя право создавать на добровольной основе общественные объединения для защиты общих интересов и достижения общих целей, право вступать в существующие общественные объединения либо воздерживаться от вступления в них, а также право беспрепятственно выходить из общественных объединений. Создание общественных объединений способствует реализации прав и законных интересов граждан. Граждане имеют право создавать по своему выбору общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также право вступать в такие общественные объединения на условиях соблюдения норм их уставов. Создаваемые гражданами общественные объединения могут регистрироваться в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, и приобретать права юридического лица либо функционировать без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица.

Между прочим, решение вопроса о регистрации и приобретении статуса юридического лица или о функционировании без такой регистрации – это право общественного объединения, вытекающее из конституционного права на объединение. Необоснованный же отказ в регистрации представляет собой нарушение этого конституционного права.

Статья 23 Федерального закона предусматривает, что в государственной регистрации общественного объединения может быть отказано лишь по следующим основаниям:

1) если устав общественного объединения противоречит Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации;

2) если необходимые для государственной регистрации документы, предусмотренные данным Федеральным законом, представлены не полностью, либо оформлены в ненадлежащем порядке, либо представлены в ненадлежащий орган;

3) если выступившее в качестве учредителя общественного объединения лицо не может быть учредителем в соответствии с данным Федеральным законом, поскольку:

является иностранным гражданином или лицом без гражданства, в отношении которых в установленном законодательством Российской Федерации порядке принято решение о нежелательности их пребывания (проживания) в Российской Федерации;

является лицом, в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда Российской Федерации либо признанные Россией приговор (решение) судов и решения иных компетентных органов иностранных государств о признании виновным в совершении преступления террористического характера, либо постановление следователя или прокурора о возбуждении уголовного дела за преступление террористического характера или которое значится в составленном международными организациями, осуществляющей борьбу с терроризмом, или уполномоченным ею органом и признанном Российской Федерацией перечне организаций и физических лиц, связанных с террористическими организациями или террористами.

состоит в общественном объединении, деятельность которого приостановлена в соответствии с Федеральным законом "О противодействии экстремистской деятельности".

является лицом, в отношении которого вступившим в законную силу решением суда установлено, что в его действиях содержатся признаки экстремистской деятельности,

содержится в местах лишения свободы по приговору суда;

4) если ранее зарегистрированное общественное объединение с тем же наименованием осуществляет свою деятельность в пределах той же территории;

5) если установлено, что в представленных учредительных документах общественного объединения содержится недостоверная информация;

6) если наименование общественного объединения оскорбляет нравственность, национальные и религиозные чувства граждан.

Отказ в государственной регистрации общественного объединения по мотивам нецелесообразности его создания не допускается.

Отказ в государственной регистрации общественного объединения, а также уклонение от такой регистрации может быть обжаловано в вышестоящий орган или в суд и не является препятствием для повторной подачи документов для государственной регистрации при условии устранения оснований, вызвавших отказ.

В соответствии со ст. 27 Федерального закона для осуществления уставных целей общественное объединение, являющееся юридическим лицом, имеет право:

свободно распространять информацию о своей деятельности;

участвовать в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления в порядке и объеме, предусмотренными настоящим Федеральным законом и другими законами;

проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование;

представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях;

осуществлять в полном объеме полномочия, предусмотренные законами об общественных объединениях;

выступать с инициативами по различным вопросам общественной жизни, вносить предложения в органы государственной власти;

участвовать в выборах и референдумах в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Для осуществления уставных целей общественное объединение, не являющееся юридическим лицом, имеет право:

свободно распространять информацию о своей деятельности;

проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование;

представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях;

осуществлять иные полномочия в случаях прямого указания на эти полномочия в федеральных законах об отдельных видах общественных объединений;

выступать с инициативами по вопросам, имеющим отношение к реализации своих уставных целей, вносить предложения в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Чиновники Управления должны помнить о своей ответственности за соблюдение прав граждан, гарантированных Конституцией и федеральными законами, и не предъявлять гражданам, желающим реализовать эти права, необоснованных претензий. Ссылка Управления на ч. 1 ст. 16 Федерального закона «Об общественных объединениях», как можно судить по имеющимся документам, никакого основания под собой не имеет.

2. Недостатки предоставленной РД документации, указанные в п. 3 – 5 письма Управления, разумеется, должны и могут быть устранены заявителями. Отказ в государственной регистрации на этом основании предусмотрен, как мы видели, пунктом 2 части первой ст. 23 Федерального закона «Об общественных объединениях». Отмеченные в письме Управления недостатки документов в отличие от изложенных выше мотивов не являются существенными, и их устранение вряд ли создает заявителям затруднения.

Б.А. Страшун.

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации



Конина Верка
Председатель ИДПИС

М. Толмачева
М. Ф. Толмачева