



КОПИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А
тел. (3952) 20-96-75, 20-95-67, факс (3952) 20-96-75, e-mail: sibiria@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности решений (постановлений)
арбитражных судов, вступивших в законную силу**

г.Иркутск
10 апреля 2008 года

№ А74-1719/2007-Ф02-1282/2008

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе: председательствующего судьи Попова О.А., судей: Васиной Т.П., Некрасовой Н.В., представители сторон участия в судебном заседании не принимали, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Енисей» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 30 октября 2007 года и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 января 2008 года по делу № А74-1719/2007 (суд первой инстанции – Кобыляцкая Н.Н.; суд апелляционной инстанции: Хасанова И.А., Гурова Т.С., Магда О.В.),
установил:

Открытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Енисей» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском (измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к некоммерческому партнерству «Хакасский Региональный Правозащитный Центр» (далее – Правозащитный центр) и муниципальному унитарному предприятию г. Абакана «Информационное радио-телевизионное агентство «Абакан» о защите деловой репутации путем опровержения сведений, содержащихся в статье «Российские правозащитники готовят акцию против нарушений в сфере кредитования», размещенной на сайте www.abakan-gazeta.ru, и о взыскании с Правозащитного центра 100 000 рублей нематериального ущерба.

Решением от 30 октября 2007 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17 января 2008 года, в удовлетворении иска отказано.

Банк обратился в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение от 30 октября 2007 года и постановление суда апелляционной инстанции от 17 января 2008 года отменить, иск удовлетворить.

Заявитель кассационной жалобы утверждает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что сведения, распространенные ответчиками, не порочат деловую репутацию истца, не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Ответчики отзывы на кассационную жалобу не представили.

Стороны о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается без их участия по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и было установлено судами первой и апелляционной инстанций, на сайте www.abakan-gazeta.ru была размещена статья «Российские правозащитники готовят акцию против нарушений в сфере кредитования», в которой сообщалось, что Правозащитный центр проводит акцию с целью обратить внимание людей на нарушения в сфере кредитования («скрытый процент») и в суде находится дело по иску к Банку.

Полагая, что сведения, содержащиеся в указанной статье, порочат его деловую репутацию и не соответствуют действительности, Банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на недоказанность исковых требований.

Изучив материалы дела и проверив доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно пунктам 1, 2, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии со статьей 43 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

В соответствии со статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Согласно статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выразить свое мнение.

Оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты.

В спорной статье содержатся как оценочные суждения, мнения руководителя Правозащитного центра, так и сведения о фактических обстоятельствах.

Ответственность возможна в данном случае не за мнения и суждения, а за распространение сведений о фактах, которые не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца.

Суды при рассмотрении настоящего дела с учетом контекста правомерно провели различие между изложенными в статье фактами и оценочными суждениями.

КОПИЯ

Полностью соответствуют действительности изложенные в статье сведения о наличии иска к Банку, предъявленного физическим лицом, а также о том, что Банк взимал по кредитным договорам ежемесячную комиссию в размер двух процентов.

При таких обстоятельствах в иске было отказано правильно.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали доказательства по делу, дали им правильную оценку и не допустили нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное, на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 30 октября 2007 года и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 января 2008 года по делу № А74-1719/2007 должны быть оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 30 октября 2007 года и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 января 2008 года по делу № А74-1719/2007 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий	(подпись)	О.А.Попов
Судьи	(подпись)	Т.П.Васина
	(подпись)	Н.В.Некрасова

КОПИЯ ВЕРНА

Федеральный арбитражный суд
Восточно-Сибирского округа

Специалист 2 разряда

Мисорина Е. А.
17 апреля 2008г.

